

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1532** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПЛАНЕТА-ГАРД“ ЕООД, представлявано от управителя П. В., редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗА ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.06.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ЮРК. С.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства в хода на ревизията. Възразявам по новопредставените доказателства. ВЛ А. е посочил в експертизата, че се е свързал със счетоводството на „Биваге“ ООД, като казва, че А. Й. е представила документи. По отношение на „Б.“ има 2 комплекта за един и същи период, очевидно става въпрос за разпечатки от счетоводен софтуер, но не е ясно кой ги е подписал и заверил. В това число има справки за един и същ период, в който се съдържа графични данни, салда, за един и същи период за сметки, отново за „Б.“. Не става ясно от заключението като е отишло в офиса на „Б. 3“ дали е проверило

документите, дали са налични по счетоводния софтуер. Освен това, отчетите ако бяха налични към датата на ревизионното производство, щяха да бъдат представени – поддръжка на страница, договор за гугъл-реклама и т. н. Към момента на извършване на ревизионното производство не са представени. ВЛ описва на стр. 31 отчета, считам, че не следва да бъде приеман.

С оглед днес направените възражения от ответника, които изцяло компрометират представените писмени доказателства от жалбоподателя и поставят под въпрос заключението на ВЛ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА приемането им за следващото СЗ.

На основание чл. 8, ал. 3 ГПК в връзка с § 2 ДОПК, ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да вземе отношение.

Във връзка с възражението на юрк. С. и СЪДЪТ като съобрази посоченото от ВЛ на 12 стр. от заключението му, за посетен офис на „Б. 3“, [населено място] и предоставени документи, намира, че във връзка с чл. 54, ал. 3 ДОПК, ВЛ А. следва допълнително да даде отговор: Дали представените документи допълнително за този доставчик и предоставени му от счетоводна къща, както е посочено на стр. 12 от заключението, се съдържат в счетоводен софтуер по съответните сметки, за съответния отчетен период и представляват част от счетоводството на доставчика, в това число, във връзка с годишно счетоводно приключване и съставянето на годишните отчети.

ВЛ ДА СЕ УВЕДОМИ, че следва да даде отговор на поставения въпрос в следващото СЗ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.10.2023 година от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на жалбоподателя и ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: