

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.03.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска**  
**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1370** по описа за **2020**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) - Министерство  
на правосъдието (МП) - редовно призован - се представлява от юрк. Д., с пълномощно  
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Т. И. Т. - редовно призован - се представлява от адв. И., с  
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована - се представлява от прок. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор по касационната жалба от 15.07.2019 г.

ЮРК. Д.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. И.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Д.: Моля да отмените решението в оспорената му част срещу ГДИН за изплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди и го потвърдите в частта за отхвърляне на иска като неоснователен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. И.: Моля да оставите без уважение касационна жалба като недоказана, необоснована и неподкрепена с доказателства по отношение на съображенията, изложени в нея. Относно това, че в проведеното производство пред първоинстанционния съд затворническата администрация не приведе доказателства, с които да обори твърденията за претърпените от доверителя ми неимуществени вреди. Ответникът е разпоредил на затворническата администрация да прилага професионално третиране против инсекти и паразити през 10 дни на всички помещения на затвора, с циркулярно писмо от ГДИН от 2017 г. Обстоятелството, че не е извършвано това обеззаразяване на указаните периоди – през 10 дни, се установи от гласните доказателства, че същите паразити са налице и досега, дори в още по-голяма популация. Ответникът доказва сам тези твърдения на ищеца с приложените по делото договори с фирма за професионално третиране на инсекти и паразити, които не предвиждаха изпълнение на третирането на всеки 10 дни. Оказа се, че договори не са налични за големи периоди от време от 2015 г. до сега. Така ответникът не оспори установеното по този начин. Не направи оспорване по надлежния за това начин и не обори презумпцията, въведена с разпоредбата на чл. 286 ЗИНЗС, поради което считам, че първоинстанционният съд правилно и законосъобразно е постановил решението си по същество. Видно от съдебната практика от ЕСПЧ, във всички случаи, когато е налице правонарушение, съдът санкционира правонарушителя и присъжда обезщетения на пострадалото лице. Според съда презумпцията е, че лицето, обект на правонарушение, е претърпяло вреди от самото нарушение на правата му, която дейност е такава, която категорично оказва негативно въздействие върху психиката и евентуално върху физиката, неминуемо рефлектира негативно върху неговата личност, поради което тези правонарушения съдът цени единствено в контекста на това какъв размер обезщетение се дължи на пострадалото лице, а не дали се дължи обезщетение. Практиката на ЕСПЧ сочи, че обезщетението за вреди следва да обхваща не само преките претърпени вреди, но и санкция, завишаваща сумата за обезщетение, с цел да бъде дисциплиниран ответникът, причинил вредите, не само да не допуска за напред нарушенията, за които е осъден, но и да изпълни осъдителното решение, след като е позволил с нарушението или нарушенията си в продължителен период от време да не зачита върховенството на закона. Представям писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба да отмените решението на първоинстанционния съд в обжалваната част като неправилно.

КАСАТОРЪТ: Придържам се към казаното от защитника ми.

АДВ. И.: Правя възражение за възражението за прекомерност, тъй като касационният жалбоподател не посочи доказателства за това, че делото е протекло при минимална правна сложност, както и че ние като страна не сме положили всички възможни усилия за защита на правната теза, която отстояваме.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: