

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4756

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **5160** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.172 ал.5 вр. чл. 171 т.1 б.“б“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на А. Н., с постоянен адрес Обединено Кралство Великобритания, К., чрез адв. В. Ц.-САК, съдебен адрес по делото – [населено място], [улица], ет.2, офис 8, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1189 от 10.05.2022г. на младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

В жалбата са направени следните доказателствени искания:

1. За прилагане административната преписка по издаване обжалваната Заповед.
2. Да се призове като свидетел издателя на процесната Заповед.
3. Да се изиска справка, колко пъти е задържан по ЗМВР в периода 10.05.2022-11.05.2022г. като се приложат заповедите.
4. Да се изиска справка от 02 РУ- СДВР, която да съдържа информация колко пъти е влизал в полицейското управление и колко пъти го е напуснал, по часове и минути.
5. Да се изиска докладна записка, която да обективира записите от камерите пред 02РУ-СДВР за времето от 21.40 на 10.05.2022г. – 00.20ч. на 11.05.202г.
6. Да се призове като свидетел П.П. – инспектор Д. при 02РУ-СДВР.
7. Всички докладни записки във връзка с процесният казус.

Процесната жалба е допустима и редовна, като подадена от активно легитимирано лице, адресат на заповедта, в срока по чл.149 ал.1 от АПК, срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 172 ал.5 вр чл.172 ал.1 от ЗДвП и чл. 171 т.1 б.“б“ от ЗДвП, в съответствие с изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК и като такава подлежи на разглеждане по същество.

Страните следва да бъдат конституирани от съда, а делото - да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание. На основание чл. 163, ал. 1 и 2 от АПК

следва да се предостави на ответника право на отговор, да вземе становище по доказателствените искания, да посочи и представи на доказателства в 14 дневен срок от получаването на преписа.

На основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

С оглед свовременно направените от жалбоподателя доказателствени искания и в съответствие с нормата на чл. 171 ал.6 АПК, съдът счита, че същите не следва да бъдат допускани на основание чл. 153 и чл. 159 ал. 1 от ГПК, тъй като от една страна не е налице спорно обстоятелство между страните, т.е. нуждаещо се от доказване обстоятелство, а от друга и на основание чл. 146 ал.4 ГПК те се явяват неотнормими към предмета на установяване. След като жалбоподателя признава, че е отказал да бъде проверен с техническо средство, тъй като желае да бъде изследван с медицинско и химическо изследване, то съществен въпрос при преценка законосъобразността на оспорваният акт е дали жалбоподателят е направил медицинско изследване, съобразно издаденият му талон, макар и извън определеният срок за това – в която хипотеза следва да се анализират причините довели до просрочие или същият изобщо не е направил медицинско изследване.

С оглед последващият отговор от ответника и при оспорване така изложените твърдения, съдът на основание чл.163 ал.3 АПК, разполага с възможността служебно да укаже и изиска относимите към предмета на доказване, доказателства, респ. допусне - доказателствени средства .

Поради това, съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: А. Н., чрез адв. В. Ц.-САК, съдебен адрес по делото – [населено място], [улица], ет.2, офис 8

Ответник: младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР – И. А..

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 03.10.2022 г. от 13.35 часа.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 163, ал. 3 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната Заповед, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, в седмодневен срок да заяви изрично представената с писмо

изх. № 433200-56582 от 01.06.202г., заведено в деловодството на АССГ с вх. № 21423 от 08.06.2022г., преписка – представена ли е в цялост и да приложи липсващите от нея документи, ако има такива. В частност – да представи Заповед за задържане № 22635-1447 от 11.05.2022г.

НЕ ДОПУСКА, на основание чл. 171 ал.6 АПК и чл.144 АПК вр. чл. 153, чл.159 ал.1 и чл.146 ал.4 ГПК направените от жалбоподателя доказателствени искания.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от жалбата - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и СГП за насроченото открито съдебно заседание.

Преписи от определението да се изпратят на страните и на СГП.

Съобщенията и призовките за жалбоподателя да се изпращат и връчват на посоченият в жалбата съдебен адрес.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

Съдия: