

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9357** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Б. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призован, се явява юрк. Р., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно призована, се явява ст.юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призована, се явява юрк. Т., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Р. Х. Б. срещу Решение № ППН-01-632/2020 от 30.08.2022 г. на Комисията за защита на личните данни.

ДОКЛАДВА разпореджането на съда от 17.10.2022 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и е разпределена доказателствената тежест в процеса.

ДОКЛАДВА и постъпил на 09.11.2022 г. отговор на жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам си жалбата. Имам искане за заверени преписи нужни за друго дело, което е косвено свързано с това. Преписи от отговорите на полицейските власти към КЗЛД, защото основанийето за това нещо, е че, те правейки така, че да ми вземат немската книжка, аз се връщам в България, изпълнявам указания, които КАТ ми дават, но ми казват, сега няма да ти дадем книжка, защото някакъв полицейски служител е заключил моето досие. Това е причината да разтакавам съда, защото аз нямам друг изход, а тези доказателства са ми нужни, за да докажа, тъй като за шофьорската ми книжка КАТ твърди, че нямам отговор от немската страна, дали аз притежавам такава. Моля да ми са дадат заверени преписи. Необходими са ми само отговорите, които са от полицейските власти, които са приложени към настоящата преписка. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Р. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам искане за събиране на други доказателства.

СТ.ЮРК.К. - Оспорвам жалбата. Поддържам отговора, който сме подали към жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ГЛ.ЮРК.Т.- Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка.

На жалбоподателят ДА СЕ ИЗГОТВЯТ заверени преписи от съдържащи се по делото отговори на полицейски власти, които се съдържат по административната преписка по настоящото дело.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считаю, че КЗЛД неправилно е преценила, че документите, които са преведени и изпратени до немските власти са напълно ревалентни към този случай, тъй като те нямат право да изпращат цялото ми медицинско досие. Било е достатъчно да посочат, че аз имам активен ТЕЛК до еди коя си година и с това на немските власти е било напълно достатъчно. Те са изпратили цялото ми медицинско досие, превели са го на немски език, което аз считам, че е нарушение на моите права, поради което считам, че те неправилно са процедирали. Това което казвам сега, не е плод на моя мисъл, а това го каза Председателят на КЗЛД в заседание, на което бяхме там, но защо Комисията не се е съобразила с това нещо, аз предполагам, че във връзка с промените, които настъпиха с Председателя и вътрешните борби в КЗЛД това е решението и се е трансформирало в друга посока. Това го каза Председателят на заседание, на което аз присъствах.

ЮРК. Р. - Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение подадената жалба. Считаю, че не са налице основания за отмяна на решението по чл. 146 АПК, поради което Ви моля да се произнесете в този смисъл. Моля да вземете предвид, че информацията за здравословното състояние на жалбоподателя е

предоставена на 18.02.2020 г. от заинтересованата страна, министърът на вътрешните работи като самото предоставяне на информацията е извършено в изпълнение на разпоредбата на чл. 51, ал. 1 от Закона за защита на личните данни във връзка с чл. 162, ал. 10 от Закона за движение по пътищата. Предоставяне на телковите решения на жалбоподателя е извършено от заинтересованата страна, министърът на вътрешните работи в отговор на отправено искане от немските власти за предоставянето на същите като предоставянето на тези медицински основания попада в обхвата на чл. 51, ал. 2, т. 1 от ЗЗЛД. В този смисъл смятам, че възраженията на жалбоподателя са неоснователни и моля съдът да вземе предвид и това, че преди няколко месеца в медиите излъчиха репортаж, във връзка с настъпил инцидент с участието на шофьор, който страда от подобно заболяване. По повод посоченото от жалбоподателя за наличието на смяна в състава на КЗЛД, твърдя, че такава смяна не е налице. Решението на Комисията е обективизирано в процесното решение, изложени са конкретни мотиви, отразено е гласуването на членовете на състава, поради тази причина, считам, че възраженията се явяват неоснователни. Моля с оглед изхода на спора да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СТ.ЮРК. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на КЗЛД. В отговора на жалбата, който сме представили на съда подробно са изложени мотивите, поради което считам, че решението е валидно, допустимо и правилно. В решението си Комисията е обсъдила доказателствата, приложени по преписката, разгледала ги е всеотчетно и пълно, преценила ги е в тяхната съвкупност и решението е мотивирано, изчерпателно и ясно. Предоставянето на лични данни в случая противно на твърденията на жалбоподателя е в такъв обем, считам, който е необходим, с оглед извършването на правилна преценка от страна на властите в Германия по отношение на въвеждането на ограничение в свидетелството за управление на МПС на г-н Б.. По отношение на наведените от жалбоподателя твърдения, че срещу него се води цитирам „Целенасочена кампания“, не са представени никакви доказателства, нито пред Комисията, нито пред настоящото съдебно производство, от които може да се направи обосновано предположение за такива действия. Моля да осъдите жалбоподателя да заплати всички съдебни разноски. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък за разноските.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Същият не е представил никакви доказателства за голословното си твърдение, че МВР или някаква служба или структура на МВР провежда целенасочена кампания против него. Предоставили сме данните на г-н Б. на немските власти на законови основания при поискване от немските власти, с оглед изпълнение на наши законови задължения. Относно твърдението му, че сме предоставили цялото му медицинско досие, ние сме предоставили само тази информация, която ни е била поискана. Данните, които сме предоставили са предоставени така, както сме ги получили, същите не са превеждани на немски език от наш представител. Смятам, че решението на КЗЛД е правилно, мотивирано и обосновано и моля да бъде оставено в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на МВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Смятам, че не е вярно твърдението, че немските власти са поискали справка от медицинското ми досие, то е предоставено целенасочено, а българските власти целенасочено са го предоставили.

СЪДЪТ ДАВА възможност на заинтересованата страна, министър на МВР да представи в 7-дневен срок писмени бележки от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: