

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6725

гр. София, 13.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в закрито заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

като разгледа дело номер **8910** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане на В. С. А.-старши полицаи в група "Охрана на обществения ред" на сектор „Охранителна полиция“ към 03 РУ при СДВР, срещу неоснователни действия на служители от ИП-МВР по установяване на психологическата пригодност, които не се основавали на административен акт или закон.

В искането се твърди, че процедурата по психологическото изследване е започнала в нарушение на Наредба № 8121з-306/18.03.21 г. на МВР, а действията на длъжностните лица не се основават на административен акт и на закон.

Предвид изложеното иска тези действия да бъдат преустановени.

От събраните по делото доказателства се установява следното:

Със Заповед 5133-7674/02.09.21 г., издадена от М. Б., упълномощен със заповед № 513з-7326/20.08.21 г., е заповядано на В. С. А.-старши полицаи в група "Охрана на обществения ред" на сектор „Охранителна полиция“ към 03 РУ при СДВР да се яви в Института по психология на МВР за провеждане на психологическо изследване на основание чл. 43, ал. 3, т. 2 и ал. 4 от ЗМВР, във връзка с чл. 10 ,ал. 1 от Наредба № 8121з-306/18.03.21 г. на МВР. Заповедта е получена от А. на 03.09.21 г.

Ответникът не е взел становище по жалбата.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 250, ал. 1 АПК „всеки, който има правен интерес, може да иска прекратяване на действия, извършвани от административен орган или длъжностно лице, които не се основават на административен акт или на закона“.

Искането е процесуално допустимо. Разгледано по същество, то е неоснователно.

Неоснователни действия са действия, които не се основават на административен акт

или на закона. Така даденото определение сочи, че защитата по чл. 250, ал. 1 от АПК е защита от неюридически действия на административен орган и на длъжностно лице. В производството по чл. 250, ал. 2 АПК съдът само установява наличието на акт или на закон.

Видно от представените по делото доказателства и от нормата на чл. 10 от Наредба № 8121з-306/18.03.21 г. на МВР, държавният служител се изпраща за определяне на психологичната пригодност в ИП - МВР, със заповед на заявителя по чл. 7, ал. 1. Копие на заповедта по ал. 1 се връчва на държавния служител срещу подпис с отбелязване на датата. При отказ на държавния служител да получи копие от заповедта същата му се обявява и това, както и отказът се удостоверяват с подписите на двама служители, положени върху заповедта. При отказ да се яви на психологично изследване държавният служител подписва декларация за отказ от явяване на изследване за определяне на психологичната пригодност на държавния служител (приложение № 4). Отказът на държавния служител да подпише декларацията по ал. 4, както и отказът му да се яви на психологично изследване се удостоверяват с подписите на двама служители, положени върху декларацията. Отказът по ал. 4 представлява отказ по смисъла на чл. 226, ал. 1, т. 21 от ЗМВР.

Наличието на основание по чл. 43, ал. 3, т. 2 и ал. 4 от ЗМВР, във връзка с чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-306/18.03.21 г. на МВР, означава, че за търпящия действията не е налице възможност да търси защита по реда на глава петнадесета. В случая посочените като неоснователни фактически действия са в правомощията на длъжностните лица от ИП-МВР.

Предвид изложеното, искането по чл. 250 АПК на В. С. А. следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 253, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град

#### Р А З П О Р Е Д И:

ОТХВЪРЛЯ искането на В. С. А.-старши полицаи в група "Охрана на обществения ред" на сектор „Охранителна полиция“ към ОЗ РУ при СДВР, срещу неоснователни действия на служители от ИП-МВР по установяване на психологическата пригодност. Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба в тридневен срок от издаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: