

РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. София, 09.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 19.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7820** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно – процесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по жалба от Областния управител на Област С., с която на основание чл.45, ал.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ след връщане със Заповед № РД-15-111 / 08.07.2011 г. на Областния управител на област С. и потвърждаване от Столичен общински съвет с Решение № 527 , прието на заседание от 28.07.2011 г., се оспорва по съдебен ред Решение на Столичен общински съвет № 396, прието на заседание от 23.06.2011 г., с което на основание чл.35, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.45, ал.1 от Наредбата за общинската собственост и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА се обявява търг за продажба на общински имот, съгласно Акт за частна общинска собственост № 872 / 03.12.2002 г. на Столична община - Район „В.”, находящ се в [населено място] на [улица] – 134а, представляващ УПИ V – 13,14, кв.23, м. „З. Б-19”, с площ от 495 кв.м.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като за имота има съставени актове за държавна собственост, както следва: стар АДС № 612 / или 12007 на СГНС и МФ/ от 02.06.1950 г. и нов АЧДС № 06785 от 06.08.2008 г., утвърден от Областния управител на Област С.. Столична община удостоверява правото си на собственост върху имота с акт за общинска собственост, преди съставянето на който не е изпълнил процедурата по отписването му - чл.38, ал.3 и чл.158, ал.2 от отм. ППЗДС, действал към момента на съставянето на акта, сега чл.114, ал.3 от ППЗДС.

Сочи, че и към момента на подаване на жалбата все още няма постановена заповед на областния управител за отписване на имота от актовете книги за държавна собственост, което се потвърждава и от направеното искане за това вх. № 0703/11 от 08.08.2011 г. Пзовава се и на § 4 от ППЗДС, съгласно който актовете за държавна собственост, съставени по установения ред до влизането в сила на ППЗДС, запазват правната си сила и са годен титул на собственост, легитимиращ държавата като собственик. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът оспорва жалбата. Излага съображения за неоснователност на същата, съответно за законосъобразност на издадения административен акт. Твърди се, че при съставянето на АЧДС от 2008 г. за УПИ V – 13,14, кв.23, м. „З. Б-19” на [улица] – 134а, тъй като старият АДС от 1950 г. касае друг имот, а за имота, описан в АЧОС № 827/ 03.12.2002 г. на Столична община - Район „В.” няма съставян по-рано акт за държавна собственост, тъй като този от 2008 г. е издаден след него. Обръща се внимание върху обстоятелството, че собствеността върху имота не е била оспорвана до този момент от Областния управител, като издадения акт за общинска собственост не е бил отменен нито от него, нито по съдебен ред. Твърди се, имотът е стала общинска собственост след проведена отчуждителна процедура, въз основа на Заповед № РД-40-634 / 16.04.1987 г. на Председателя на ИК на СГНС за комплексно изграждане на З. Б-19, първи етап. Моли жалбата да бъде оставена без уважение и за присъждане на разноски.

Съдът счита жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на оспорване административен акт, от активно легитимирано лице и в срок.

Вярно е, че Общинският съвет като орган на местното самоуправление може да се разпорежда с имотите общинска собственост на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, което правомощие не се ограничава от предвидения в чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА контрол за законосъобразност по инициатива на областния управител. Областният управител обаче оспорва именно това дали е законосъобразно разпореждане с имоти, единственият документ относно собствеността на които е не акт за общинска, а за държавна собственост.

Решенията на ОС по чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА са индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, тъй като са издадени от административен орган и с тях могат да бъдат засегнати права, свободи или законни интереси на други лица. Разпоредбата на чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, съответно-на чл. 45, ал. 3 от ЗМСМА след приемането му, предоставят на областния управител специална компетентност за контрол над незаконосъобразните актове на общинските съвети, която се изразява в правото му да сезира съда с искане за отмяна на тези актове и съдебното производство не е недопустимо.

Допустимостта на обжалването, освен това, не подлежи на съмнение предвид изменението на чл. 8, ал. 11 от ЗОС (ДВ бр. 54/2008 г.), както и според ТР № 5/2007 г. по т. д. № 20/2007 г. на ОС на ВАС според които областният управител може да упражнява контрол законосъобразност върху всички решения на общинските съвети чрез оспорването им пред съответния административен съд по реда на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА във връзка с чл. 32, ал. 2 от ЗА, включително и тези, издадени на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и обсъди всички събрани по делото доказателства, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Съдът споделя съображенията на жалбоподателя, че акт за общинска собственост може да се състави едва след отписване на имота от актовете книги за държавна собственост.

Видно от АЧДС № 06785 от 06.08.2008 г., утвърден от Областния управител на Област С. и от АЧОС № 872 / 03.12.2002 г. на Столична община - Район „В.” обект на актуване е един и същ имот представляващ УПИ V – 13,14, кв.23, м. „З. Б-19”, с площ от 495 кв.м., находящ се на адрес [населено място], на [улица] – 134а.

В графа „Номер и дата на съставени по-рано актове” в Акта за частна държавна собственост № 06785 от 06.08.2008 г. е отбелязан АДС № 612 / 12007 на СГНС и МФ/ от 02.06.1950 г.

Видно от този стар акт за държавна собственост от 02.06.1950 г., той е с пореден № 612 по актовата книга на Трети Райсъвет по местонахождението на имота и пореден № 12007 по актовата книга на Софийски градски народен съвет и на Министерство на финансите. Съставен е за одържавяване на основание чл.2 от отм. Закон за държавните имоти като безстопанствен от наследници на С. М. З. за дворно място и паянтова приземна къща на [улица].

В Акта за частна общинска собственост № 827 / 03.12.2002 г. като бивши собственици са записани Д. К. Е. за пл.№ 14 и Държавата за пл. № 13. В графа „Правното основание” за придобиване е отбелязана Заповед № РД-40-634 / 16.04.1987 г. на Председателя на ИК на СГНС, издадена за отчуждаване по реда на чл. 95 от отм. Закон за териториалното и селищно устройство, като в оценителския доклад от 01.04.1987 г. на комисията по чл.265 от отм. ППЗТСУ, Дял Б е посочено, че пл. № 13 е собственост на държавата въз основа на същия този акт за държавна собственост № 120007 / 02.06.1950 г., посочен и като по-рано съставен акт в АЧДС № 06785 от 06.08.2008 г. на Областния управител на област С..

Следва да се отбележи, че по делото е представен и друг акт за частна общинска собственост № 114 от 30.07.1997 г. на Столична община, Район „В.” издаден за дворно място от 300 кв.м. и паянтови жилищни сгради на адрес [улица], придобит въз основа на Заповед за отчуждаване № РД-40-919 / 10.06.1987 г. от К. П. и Д. П., в който също като по-рано издаден акт е записан АДС № 612 от 02.06.1950 г.

Независимо дали стана въпрос за грешка при издаването на Акта за частна държавна собственост № 06785 от 06.08.2008 г., в който като по-рано съставен акт е посочен АДС № 612 / 12007 на СГНС и МФ/ от 02.06.1950 г., съответно дали става въпрос за един и същ или за различен имот, или пък е налице идентичност само по отношение на част от имота в стария и новия АДС по отношение на пл.№13, спорните въпроси със собствеността не следва да се уточняват в това производство.

При това положение, правилни са съображенията на жалбоподателя, че при наличието на съставен акт за държавна собственост за имота, който не е отписан по съответния ред е недопустимо съставянето на акт за частна общинска собственост.

В случай, че общината счита, че имотът на някакво правно основание е престанал да бъде държавна собственост или, че неправилно е актуван като държавен, е следвало да инициира процедура по отписването му от актовете книги, в съответствие с разпоредбите на чл.38, ал.3, чл.152 и чл.158, ал.2 от отм. ППЗДС, действал към

момента на съставянето на акта. Сега такава също е предвидена в чл.114, ал.3 от ППЗДС.

Между страните не е спорно, че преди издаването на процесното решение не е била провеждана или инициирана процедура по отписване на имота от актовете книги за държавна собственост.

Това е направено едва с вх. № 0703/11 от 08.08.2011 г., след като при в процедурата по чл.45 от ЗМСМА и връщане на процесното решение със Заповед № РД-15-111 / 08.07.2011 г. на Областния управител на област С. при повторното му гласуване Столичен общински съвет с Решение № 527, прието на заседание от 28.07.2011 г., освен, че с т.1 потвърждава Решение на Столичен общински съвет № 396, прието на заседание от 23.06.2011 г., с т.2 възлага на кмета на сСтолична община да предприеме действия до Областния управител на Област С. за отписване на Акта за държавна собственост като неправилно съставен.

При поддържаните твърдения, че имотът неправилно е актуван като държавен, общината не се освобождава задължението за провеждане на процедурата за отписване на имота от актовете книги за имоти държавна собственост, когато имотът вече е актуван като такъв.

Този ред е посочен в Правилника за прилагане на ЗДС в чл. 114, ал. 2 според който общините или другите лица, които претендират за права върху имот, за който има съставен акт за държавна собственост, могат да се снабдят с документ за собственост, ако такъв не е издаван, след като бъде издадена заповед за отписване, а по чл. 113 ППЗДС / при спор за собственост/ - след влизане в сила на решение на съда.

Съгласно разпоредбата на чл. 114, ал. 1 от ППЗДС, обстоятелствата, констатирани в акта за държавна собственост, съставен по надлежния ред имат доказателствена сила до доказване на противното, а предвид § 4 от ППЗДС, актовете за държавна собственост, съставени по установения ред и до влизането в сила на ППЗДС, запазват правната си сила и са годен титул на собственост, легитимиращ държавата като собственик.

Установеното от фактическа страна прави незаконосъобразно решението на общинския съвет открил процедура за разпореждане с имоти, преди да е изпълнена процедурата по чл. 114, ал. 1 от ППЗДС.

Следва да се отбележи, че в административното производство е недопустимо да се разглеждат възникнали между правните субекти спорове за собственост и да се дава отговор на въпроса чия е собствеността върху имотите. Такъв спор може да се реши единствено по общия исков ред, в случай, че възникне в процедурата по деактуване, предвидена в ППЗДС.

Настоящият съд следва да се съобрази с доказателствена сила, която имат актовете, съставени по надлежния ред, която не е оборена по предвидения ред.

При всички случаи, след като за един и същ имот има съставени както акт за частна общинска собственост, така и акт за частна държавна собственост, и не е налице издадена заповед за отписването му от актовете книги за държавна собственост, това обстоятелство неизбежно демонстрира наличието на спор за собственост, който не може да се реши по реда на съдебно – административния процес / арг. от чл.79, ал.3 от ЗДС/.

Процесното решение е за продажба, т.е. разпореждане с имот, чиято собственост е спорна, което е недопустимо.

Предвид всичко изложено по-горе, съдът счита Решение на Столичен общински съвет

№ 396, прието на заседание от 23.06.2011 г. за незаконосъобразно, представляващо основание за отмяната му съгласно чл.146, т.4 от АПК.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Областния управител Решение на Столичен общински съвет № 396, прието на заседание от 23.06.2011 г., с което на основание чл.35, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.45, ал.1 от Наредбата за общинската собственост и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА се обявява търг за продажба на общински имот, съгласно Акт за частна общинска собственост № 872 / 03.12.2002 г. на Столична община - Район „В.”, находящ се в [населено място] на [улица] – 134а, представляващ УПИ V – 13,14, кв.23, м. „З. Б-19”, с площ от 495 кв.м.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: