

Протокол

№

гр. София, 13.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 13.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2517** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.04ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. З., редовно призован, се явява лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО район „П.“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от СО район „П.“ от 14.06.12г. и доказателства към него.

АДВ. С.: Да се приеме писмото, ще се ползваме от него. Считам, че преписката е непълна и моля да приемете експертно решение №1583 от 10.10.11г. на ТЕЛК за белодробни заболявания, издадено на А. П. З. - съпруга на жалбоподателя, както и удостоверение №1466 от 22.07.74г. Удостоверението представям във връзка с това, че няма претенции от бивши собственици за този имот, а ТЕЛК е необходим за това, че въздуха и мястото, където се намира процесния имот е добър за заболяването на А. З., както и заявявам, че там има трайни насаждения, които се ползват от двамата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З.: Имам и кладенец, който е регистриран в район „П.“. В имота има и електрозахранване.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея мотиви и да отмените отказа на кмета на СО район „П.“ да издаде оценка по реда на §4а и §4б от ПЗР на ЗСПЗЗ. Има съдебно решение още от 1995г., което кмета не е изпълнил. Към 1995г. и 1996г. не е действал АПК, а З. и това е обяснено в мотивите на допълнителното определение на ВАС. Към това определение и към нашата частна жалба сме приложили две други определения на ВАС, от които е видно, че никой гражданин и собственик на имот не може да търпи вреди от незаконни действия на администрацията. В случая, когато има съдебно решение общината е длъжна да издаде оценка по съдебното решение, а не да посочва срокове, които текат от съдебното решение, това е абсолютно неправомерна теза. Моля да ми дадете срок за представяне на писмена защита и моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ дава на адв. С. 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09ч.

Административен съдия:

Секретар: