

Протокол

№

гр. София, 07.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5648** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БИ ЕНД ВИ Е. Е., представлявано от В. М. Ч. - УПРАВИТЕЛ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. А. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. П. Н. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото тройна съдебно-техническа експертиза на 25.10.2019 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

А. Ж. А., неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

С. Б. К., 63 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Б. П. Н., 72 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: Нямам въпроси. Оспорвам изцяло експертизата.

Юрк. Д.: На стр. 7 - за да се стигне до издаване на разрешение за строеж от гл. архитект, трябва ли да има индивидуален архитектурен проект, макар и да не се изисква да бъде одобрен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Съгласно чл. 48 от ЗУТ, който сме цитирали на стр. 3 и 4 в експертизата, ал. 9 е записано, че издаването на разрешение се издава въз основа на индивидуален архитектурен проект. Отговорили сме.

Юрк. Д.: Нямам други въпроси.

Адв. А.: Нямам въпроси. Оспорвам изцяло заключението.

Юрк. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Същото е компетентно.

По депозираното заключение,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лева от внесения депозит /по 166 лева за всяко нещо лице/.

ИЗДАДОХА СЕ три броя РКО за сумата от 500 лева /по 166 лева за всяко нещо лице/.

ОПРЕДЕЛЯ на вещите лица да се изплати окончателно възнаграждение в общ размер на 1058,4 лева /по 352 лева за всяко нещо лице/, съгласно представената справка-декларация от вещите лица А. Ж. А., С. Б. К. и Б. П. Н..

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения размер за хонорар на вещите лица в размер на 554 лева.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. А.: Моля да уважите жалбата. Моля да не взимате предвид при постановяване на решението единичната съдебно – техническа експертиза изготвена от вещото лице Т. и от тройната съдебно-техническа експертиза, тъй като те не са свързани с предмета на делото. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам съдебните разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. Д.: Моля да приемете, че жалбата е неоснователна и да я оставите без уважение. Моля да потвърдите оспорения административен акт на ДКХ, а именно Решение № 000030-5828/11.5.2018 г., с което комисията е отказала да издаде лиценз на жалбоподателя, на основание на това, че обектът му в [населено място], игрална зала с адрес: [улица]. По отношение на нея не е налице необходимото съгласие на чл. 44, ал. 1 от Закона за хазарта минимално отстояние от училища по смисъла на Закона за училищното и предучилищното образование, а именно 300 метра, като за да постанови решението си, комисията е приела, че отстоянието от главния вход на игралната зала до най-близкия вход на ограда на училище „Й. Й.“, така както изисква като технология на измерване Наредбата за правилата, начините, техническите способности и изискванията за измерване на отстояния по чл. 44 от Закона за хазарта, се явява 248 метра, т.е под изискуемите се минимални 300 метра, което е абсолютно отрицателно. Наличието на по-малко от 300 метра е абсолютно отрицателна предпоставка за издаване на лиценз. Съгласно чл. 44, ал. 1 от Закона за хазарта, която разпоредба е озаглавена - Особено изискване, при лицензирането на обекти, в които ще се осъществяват хазартни игри с игрални автомати и казина, какъвто е конкретният обект, а именно игрална зала, освен всички други ограничителни и обективно изброени от Закона за хазарта изисквания е необходимо да е налице особеното изискване по чл. 44, ал. 1, а именно наличие на минимално отстояние от училище. По възлагане от комисията по хазарта е възложено на правоспособно лице да извърши измерване, тъй като е видно на ползваната програма от комисията, предоставена от Агенцията по кадастър, че наистина отстоянието е видимо по-малко и е извършено измерване по реда на посочената наредба. Посоченото правоспособно лице е представило удостоверение и графична част извадка скица от КК, където е измерил три възможни маршрута. Най-дългият от който е 315 метра, има и 303 метра, но най-краткият е 248 метра. Той е измерен, когато най-краткото разстояние попада в ограда на училище, като Наредбата казва, че се мери до вход на ограда. В тази хипотеза комисията се е уверила, че наистина е налице тази отрицателна предпоставка. Били са налице фактическите и правни основания към датата на решението, а именно 11 май, комисията да се убеди в това, и на база на тези свои констатации правилно е приложен закона, като е отказала издаването на лиценз. Безспорно е установено и от двете експертизи - единична и тройна, че преустройството на най-близкия вход на оградата на училището, а именно обозначени като вход № 2 на югозападната част на оградата, представлява изцяло незаконен строеж по смисъла на ЗУТ, тъй като липсва съгласие на принципала, а именно на общината, тъй като училището е общинска публична собственост. На второ място не е

налице издадено разрешение за строеж и на трето място няма индивидуален архитектурен проект, така както изисква ЗУТ, когато височината на плътната част на оградата е над 60 см. В конкретния случай измерена от вещите лица плътната част е 81 см, което показва правилността на тази експертизи, досежно изложените от тях констатации за незаконност на строежа. Съгласно ЗУТ незаконните строежи са премахнати. От тройната експертиза става видно, че [община] е дала предписания за премахване на този строеж, т.е. да бъде възстановен отново вход № 2, което означава, че никога този организатор с това разположение на игралната си зала, няма как да отговори на изискването за минимално отстояние от 300 метра. Към 11 май този вход № 2 е бил наличен, тъй като данните от експертизите казват, че преустройството е започнало от 14 май, т.е. 3 дни след постановяване на решенията, независимо по какви причини директорът на училището започва да зазидва вход и го превръща в продължение на ограда. След като към датата на решението на комисията са налице фактическите и правни основания, решенията на комисията следва да се приемат за законосъобразни. Моля съдът да остави в сила обжалваното решение. Оспорвам възнаграждението като адвокатски хонорар, поради неговата прекомерност. Претендирам присъждането на разноски, съгласно списък на разноските по чл. 80 от ГПК. Моля след запознаване с писмените бележки на жалбоподателя да изложим такива.

Юрк. А.: Моля да обърнете внимание, че датата 14 май на тройната съдебно-техническа експертиза е изцяло произволна. Вещите лица са събирали доказателства по нея и, че по тази причина тази експертиза не трябва да се взима предвид, тъй като очевидно вещите лица при изготвянето ѝ са били предубедени, тъй като са взели данни от жалби, неизвестно от къде. Неизвестно е в тази жалби дали се съдържат верни твърдения и въз основа на документи, те не са установили нито дата на съществуване на такъв вход, нито дата на премахване на такъв вход. Въз основа на документи - архитектурни и строителни книжа това не е установено, поради което и твърденията на ответника, че към дата на постановяване на решението на ДКХ не е била налице предпоставката от минимално изискуемо отстояние от 300 метра са изцяло неоснователни. На моя доверител не е дадена възможност да вземе становище по измерванията на вещото лице назначено от ДКХ. Тази експертиза е направена изцяло без знанието на страната, която е искател в административното производство и която следва да има права да може да възрази срещу законосъобразни доказателства, каквито са в случая тези, в които е измерено от вещото лице отстояние от 248 метра, тъй като от съдебно-техническата експертиза на вещото лице Р. К. се установи, че отстоянието е 301 метра. Налице са основанията за издаване на лиценз. Решението на ДКХ е недоказано и законосъобразно.

Юрк. Д.: Моля съда да обърне внимание на графичната част извършена от геодезично правоспособно лице, извършил измерването по възлагане на ДКХ, който е представил удостоверението си по Наредбата по чл. 44 ведно с графична част на 26.4.2018 г., т.е. предхождащо решението на комисията и в забележка към графичната част същият е посочил: „При оглед от мен на 17 април вход № 2 на югозападната част на оградата е наличен и преминаването през него е възможно“. Това показва, че и при огледа от този геодезист към 17 април такъв вход № 2 на югозападната част на оградата е бил наличен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: