

Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7300** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Агенция „Пътна инфраструктура“, представлявано от председателя на Управителния съвет – Т. В. – редовно призван, представлява се от юриконсулт К. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ в МРРБ и ръководител на Националния орган на Програма И. V-A Румъния – България 2014-2020 – редовно призван, представлява се от юриконсулт Л. Л., с пълномощно на лист 5 по делото и от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Представям нова заповед и моля да замените ответника в производството --- зам.министър вместо директор. Моля ответна страна в производството да бъде конституиран зам. министърът на регионалното развитие и благоустройство. Това е едно и също лице, но вече е зам.министър.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото директора на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ в МРРБ и ръководител на Националния орган на Програма И. V-A Румъния – България 2014-2020.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото зам. министър на МРРБ и ръководител г-жа Д. Г., съгласно Заповед РД-02-14-789/17.08.2022 г., представена днес от юриконсулт Л..

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №РД-02-14-707/15.07.2022 г. на директора на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ в МРРБ и Ръководителя на Националния орган на Програма „И. V-A Румъния – България 2014-2020“.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Считаю, че са налице пороци по неговото издаване, изразяващи се основно в неговата немотивираност. Административният орган е изложил бланкетни мотиви, относно извършеното нарушение за него. Единствено е определил, че критериите в методиката са неясни и субективни без да изложи по-подробна

аргументация в какво точно се изразява тяхната субективност. Същото важи и относно изложените съображения за ограничителни изисквания при определянето на образованието на експертите. Не сме съгласни по съществуващото с изложените мотиви. Считаме, че решението е издадено при противоречие с материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. По отношение на методиката не е предвидено да се оценява пълнота и начин на информацията, а са посочени конкретни обективни показатели на участниците, които да бъдат обсъдени от възложителя. Неоснователно е аргументирано и органът е счел, че те не касаят предмета на поръчката и в тази връзка са незаконосъобразни. Административният орган е счел, че е налице нередност при поставяне на изискване за висше образование, защото не съществувало правно основание за въвеждане на висше образование без да се цитират изрични закони и специален нормативен акт, който да въведат ограничения за възложителя. В тази връзка в противоречие на неговото право да определи критерии за подбор, съгласно предмета и стойността на поръчката, следвайки специфичните цели на поръчката и в израз на оперативната си самостоятелност. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да оставите без уважение подадената от агенцията жалба. Считам, че същата е неоснователна и недоказана. Обжалваното от тях решение е правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които да развия подробни съображения. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: