

Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1982** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.13 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ИНТЕР АГРО 2010" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Л. М. Л. чрез АДВ. Г. Г. – редовно призован, се явява адв. М., която представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно призован, се явява юрк. Н., която представя пълномощно, ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. К. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице В. Г. К. – 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – На стр. 6, във връзка с отговорите, които сте дал на въпросите на ответника, тези несъответствия, които сте написал, защото са монтирани помпи с по-високо качество от заложените в проекта ли в т. 2.1?

ВЛ К. - Монтирани са помпи с различно качество. То се изразява в това, че монтираните помпи са снабдени с честотно управление, т.е. инвенторни, които са с по-голяма ефективност. Както съм описал в експертизата при обикновени помпи, ако се прилага за регулиране на дебита се прилага дроселиране и е по не ефективно от гледна точка на консумация на електрическа енергия, отколкото монтираните, които са с честотно управление, при които консумацията на електрическа енергия зависи на III степен от честота на въртене на двигателя, който задвижва помпата.

АДВ. М. – С по-високо качество ли са?

ВЛ К. - Те са и по-функционални, може да се каже, защото изключително важно е в конкретния обект да може да се регулират оборотите на тези помпи.

АДВ. М. - Тези несъответствия, довели ли са до намаляване стойността на проекта или напротив?

ВЛ К. – Не съм имал такава задача да изследвам стойността на проекта и цените, на които са доставени.

АДВ. М. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Н. – Моля да уточним в Приложение 1, позиция 21, пише, че е допусната техническа грешка.

ВЛ К. – В Приложение № 1, позиция 21, в колона 8 да се чете 24 броя, допуснал съм техническа грешка.

ЮРК. Н. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лв. по вносен документ от 16.05.2022 г. и 19.05.2022 г., за което се издаде РКО.

Съгласно представената от вещото лице К., Справка-декларация, възнаграждението на вещото лице е определено на 1900 лв.

ВЛ К. - Моля да ми се увеличи депозита, предвид положения и отразен в Справката-декларация от мен труд.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 900 лв., вносим от страните от по 450 лв. всяка в 7-дневен срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите подадената

жалба като отмените решението в обжалваната част. Представям списък на разноските. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмена защита, като се съобрази и изявлението в днешното съдебно заседание, че монтираните помпи са с по-високо качество и енергийно по-ефективни, както и 450 лв. за допълнителен депозит.

ЮРК. Н. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на дружеството жалбоподател като неоснователна и недоказана. Безспорно от събраните по делото доказателства и изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ се потвърждават фактическите констатации на органа. Считаю, че същият е издаден в съответствие с материално-правните разпоредби, с целта на закона, както и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв. Представям списък на сторените от нас разноски, като към този списък претендирам и допълнително внесения депозит за експертизата. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, в случай, че сметете, че е налице такава, с оглед на това, че делото не е с голяма фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните, в който да депозират писмена защита, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: