

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4420** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. К., с пълномощно на лист 213 по делото.

Ответникът - Столична община: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Е. С., с пълномощно на лист 4 по делото.

Вещото лице Н. М. М.: редовно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 16.12.2021 г. заключение на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Н. М..

Адвокат К.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт С.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша

вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Н. М. М., 69 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: Имам само един уточняващ въпрос: дали при изготвена за експертизата вещото лице е взела предвид декларациите, подадени от дружеството-жалбоподател по реда на чл. 23, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община? Задавам този въпрос, тъй като е необходимо уточнение в експертизата, че такса „битови отпадъци“ конкретно върху процесните имоти в процесния период е в размер на 10 промила върху тяхната стойност.

Вещото лице М.: Не съм взела предвид подадените декларации от жалбоподателя.

Адвокат К.: С оглед така дадения отговор, още един въпрос: в случай че не са взети предвид тези декларации, то те биха ли довели до промяна в заключението на вещото лице и преизчисление на таксата, която фигурира в заключението?

Вещото лице М.: Не мога да кажа предварително дали заключението би се променило, тъй като не зная какво е декларирано в тези декларации. Дали би имало промяна в стойност, дали промяна в период. Не съм запозната с тяхното съдържание.

Адвокат К.: При запознаване с материалите по делото констатирах, поне аз, че е на разположение само жалбата на жалбоподателя, подадена пред административния орган и до съда. В папката не са налични такива декларации в административната преписка. Беше ми предоставена само една папка, като ми казаха, че това е цялото дело. Представителят на Столична община твърди, че документите са представени, но такива доказателства не бяха на разположение. П., че и вещото лице не е работило по тях. От своя страна жалбоподателят ми е предоставил информация, че тези декларации са налични, декларираны са. Те са от значение за допълване на експертизата и ще помоля да бъде поставена допълнителна задача в тази част.

Юрисконсулт С.: Към експертизата нямам въпроси. Относно декларациите това е обсъдено в решението на кмета и декларациите са описани в ревизионния акт. Защо е даден само някакъв малък класьор не мога да кажа. Лично съм внесъл в съда цялата административна преписка, която беше в два класьора и бяха над седемстотин страници. Не мога да кажа защо не са били предоставени.

Адвокат К.: Именно поради съдържанието на папката по делото направихме и предходното си искане за представяне на допълнителни доказателства от ответната

страна. Представителят на Столична община направи изявление, че са предоставени, но всъщност не са налични.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Н. М. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 200,00 лв. (двеста лева) от внесения на 04.10.2021 г. депозит (л. 236 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с представената от ответника административна преписка и описаните по делото два броя приложения, като при констатиране на несъответствие да депозират писмени молби, в които да изложат доказателствените си искания.

С оглед дадената на страните възможност,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.04.2022 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: