

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **238** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Е. З. – редовно уведомен, не се явява Представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, явява се юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от предходното заседание е дал възможност на жалбоподателя да обоснове доказателствени искания, включително и посочи документите, които иска да бъдат представени от ответника в оригинал.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 28.11.2023 г., с която в изпълнение на указанията на съда, конкретизира документите, които иска да бъде представени от ответника и правното основание за това. С определение от закрито заседание от 25.01.2024 г. съдът е задължил ответника да представи оригинали на документи посочени в определението.

ДОКЛАДВА молба от пълномощник на ответника от 02.02.2024 г. с която изразява позицията си във връзка с протоколното определение на съда и в заключителната част която е формулирано искане на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК, трите дружества

посочени в молбата да бъдат задължени да представят намиращите у тях документи. ДОКЛАДВА постъпило на 01.02.2024 г. писмо от ответника до Директора на ТД на НАП - София, с което се изпраща искане за представяне на доказателства. ДОКЛАДВА молба от 02.02.2024 г. на жалбоподателя, с която във връзка с откритото производство по оспорване на документи, се представя нотариално заверена декларация от Л. З., в качеството ѝ на ЕТ „Гранд Форс Груп-Лидия Захариева“, подписът на която е нотариално заверен на 31.01.2024 г.

АДВ. К.: Да се приемат представените доказателства. Във връзка с позицията на ответника считам, че ответникът се позовава на доказателства, които още с жалбата до АССГ сме поискали да бъдат представени за сверка по реда и смисъла на по чл. 183 ГПК. До този момент е имало достатъчно време да бъдат събрани. Смятам, че искането е било пределно ясно, както и Вашето определение, и в тази връзка моля да отхвърлите искането за задължаване на трети страни по делото, в такъв късен период от производството да представят документи. Моля да имате предвид, че съгласно Вашето протоколно определение, сте определили, че ако не се представят тези документи, ще бъдат изключени от доказателствения материал.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. И. да се запознае с постъпилата молба на жалбоподателя, с приложените писмени доказателства, като връчва приложен към молбата втори екземпляр на декларация на ЕТ „Гранд Форс Груп-Лидия Захариева“.

ЮРК. И.: Не се противопоставям на това доказателство. Ще взема отношение по неговата относимост по съществото на спора в писмени бележки.

По отношение на изразеното от мен становище, отново настоявам, че реда за изискване на тези оригинали, на които настоява жалбоподателя, не може да бъде по чл. 183 от ГПК, тъй като за да бъде приложен този ред, трябва страната да е съставител на този документ. Няма как да бъдем задължени да представяме оригинал на документ, който не е съставен от ответника. Поради тази причина считам, в този смисъл е и трайната съдебна практика, че такова изискване, това е прекалено сериозна последица, още повече представянето на оригинали по делото не е практика, поставя въпроса за тяхното съхранение. В молбата съм изложила, че има и други варианти, с които може да бъде проверен факта дали са съставяни. Един от тях е назначаването на счетоводна експертиза. Практиката по този тип дела показва, че доказателства не се изискват по този начин. За това настоявам, че няма как да изпълним това задължение, тъй като ответника не е съставител на този документ. Разпоредбата на чл. 183 визира само случаи, че това са лицата съставили документа. Иначе би било противно на логиката да се съхраняват оригинали на документи, съставени от други лица. Още повече, че в хора на ревизионното производство не се изискват и не се съхраняват никакви оригинали, както и в съдебните дела. Навсякъде се представят заверени преписи.

Съдът по доказателствата, намира че с оглед позицията на ответника следва да приложи като доказателства по делото представената от жалбоподателя нотариално заверена декларация от ЕТ „Гранд Форс Груп-Лидия Захариева“, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото нотариално заверена декларация

от Л. З., в качеството ѝ на ЕТ „Гранд Форс Груп-Лидия Захариева“, заверено на 31.01.2024 г. от нотариус И. П., №620 по регистъра на Нотариалната камара, с район на действие СРС.

В 09:41 ч. жалбоподателя по делото М. Е. З. се явява лично и влиза в съдебната зала.

Съдът, във връзка с възражения на ответника за приложимостта и тълкуването на разпоредбата чл. 183, ал. 1 от ГПК, намира че анализа на тази разпоредба не разграничава държателя на документа и това дали същият е страната, която представя документа, или трето лице. Разпоредбата урежда реда за представяне на документи на хартиен носител по делото, както и възможността при изискване същите като доказателство да бъдат представени в оригинал или заверен препис, това да се стори от страната, която представя документа.

Предвид изложеното и както е посочено в Определението от 25.01.2024 г., съдът не споделя изложеното тълкуване от страна на ответника, а днес не намира основание да промени позицията си, която е изложил в Определението от 25.01.2024 г. С оглед това разбиране на съда по тълкуването на разпоредбата на чл. 183, ал. 1 от ГПК и изразената позиция на ответника в заключителната част на молбата от 02.02.2024 г. съдът намира, че следва да даде възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи самостоятелни три броя молби с преписи за третите неучастващи по делото лица - „Еконт Експрес“ ООД, „Спиди“ ЕАД и „Рапидо Експрес Енд Лоджистик“ ЕООД, с които формулира искането до тези лица да представят намиращите се у тях документи, които са посочени в молбата на жалбоподателя.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че в тези молби следва да посочи адресите, пълните наименования на третите неучастващи по делото лица, и конкретно документите, които иска от тези лица да бъдат представени по делото в оригинал.

СЪДЪТ ОТБЕЛЯЗВА, че в същият съд има немалък брой дела, по които се изискват оригинали на документи именно от тези дружества и същите се представят в указани или удължени от съда срокове, в оригинал.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, 7-дневен срок от днес, да представи писмени молби с преписи до третите неучастващи по делото лица „Еконт Експрес“ ООД, „Спиди“ ЕАД и „Рапидо Експрес Енд Лоджистик“ ЕООД, в които подробно да посочи и конкретно документите, които иска да бъдат представени от посочените дружества по делото, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по приложението на разпоредбата на чл. 192 от ГПК.

С оглед възражението на жалбоподателя съдът намира, че приложението на чл. 192 от ГПК не е обвързано с преклузивен срок и от значение е факта, че обстоятелствата по делото следва да бъдат изяснени и да се даде възможност на страните в тази връзка да ангажират доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Г-жо Съдия, с оглед намерението Ви да отложите делото за 02.04.2024 г. Ви уведолявам, че на тази дата съм ангажирана и ми е невъзможно да се явя.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час
страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: