

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11815** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. чрез АДВ. В. В. В. – редовно призован, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР – редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.В. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Писмо рег. № 8121/18.10.2017 г., което е цитирано в отказа, както и справка за пътуване на лицето М. П..

Адв.В. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.В. – Моля да отмените постановения отказ, като подробни мотиви съм изложила в жалбата. Молителят кандидатства за първи път за получаване на разрешение за постоянно пребиваване в Република България на основание български произход. Българският произход е доказан по безспорен начин. Административният орган в издадения административен акт само посочва, че са представени всички документи, доказващи българския произход, както и че лицето има издадена виза Д. В законов смисъл визата дава право, но не и задължение за пребиваване в България през тези шест месеца. Административният орган е започнал да изследва въпроса колко пъти лицето е влизало в страната, ношувал ли е на посочения адрес и, че няма регистриран трудов договор на негово име. Основания, които нямат нищо общо с правното основание, което молителят кандидатства. Считам, че административният орган се е объркал, считайки че се кандидатства за дългосрочно пребиваване. В тази хипотеза се изследва въпроса дали лицето пребивава постоянно, колко време пребивава в страната и се проверява дали твърдените обстоятелства са така. В случая въпросът е има ли лицето българско гражданство или не. В закона е посочено, че лицето трябва да има осигурено жилище и адрес в България, но не и да се намира постоянно там по време на процедурата. В настоящия случай процедурата е продължила повече от 5 месеца. Адресът е проверен два пъти и лицата, които живеят там са дали сведения за лицата. Поддържам изложеното в жалбата. Моля да се отмени отказа.

Юрк.Т. – Административният орган не се е объркал при прилагането на закона. При изследване на обстоятелствата е изследвал всички релевантни обстоятелства по отношение на обстоятелството, за което кандидатства чужденец и не е спорно това обстоятелство, което следва да е налично по отношение на българския произход на лицето. Това не изчерпва всички необходими документи и изисквания за едно лице, което желае да получи право на постоянно пребиваване. В тази връзка е и този адрес, който е задължителен. Това не е формалност. Това е свързано с функциите на дирекция „Миграция“ за осъществяване на административен контрол за пребиваването на чужденците. С разпоредителното писмо, което днес представих е посочено задължението, че при всяка молба, подадена от чужденец за разрешаване право на пребиваване се извършва проверка. Това не са произволни действия. Адрес има, но има противоречие в декларираните данни. Той твърди, че лицето жалбоподател не го познава, единствено знае името на бащата. Той не знае името на жалбоподателя, а твърди, че отседат на този адрес от две години. Това е лъжа. Предвид представената днес справка те влизат единствено през 2023 г. Тези хора не са ползвали имота и е предоставен само за целите на производството. Установява се, че данните не са верни. Данните предоставени от собственика не отговарят на истината. Потвърждават се основанията, заради които сме отказали предоставянето на право на постоянно пребиваване. Считам, че представените данни са неверни. Не се покрива информацията от справката. Моля да отхвърлите жалбата по съображения, изложени в отказа. Считам, че материалноправните предпоставки са налице, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моля да потвърдите отказа като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв.В. – Претендирам разноски, за което представям списък

Юрк.Т. – Правя възражение за прекомерност.  
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В  
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: