

# Протокол

№

гр. София, 28.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 28.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4277** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явяват се АДВОКАТ К.-Т. и АДВОКАТ Б., представят пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, горите и храните – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Т., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], представлявано от изпълнителния му директор срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № РД-05-8/11.03.2020 г., издаден от министъра на земеделието, горите и храните, с който за жалбоподателя е установено публично държавно вземане, представляващо несъвместима с вътрешния пазар държавна помощ, подлежаща на възстановяване в размер на посочената сума 5 728 294 лв. и съответната лихва.

ДОКЛАДВА представената административна преписка и доказателствата, представени с жалбата. В жалбата са формулирани и доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила в съда на 24.07.2020 г., с която се правят възражения по окомплектоването в цялост на административната преписка, посочени конкретно: относно непълен оценителски доклад и по подреждането на административната преписка, както и са формулирани искания за представянето ѝ в цялост, в това число и на становище от 09.12.2019 г. и приложение към същото и на

решението на ЕК от 05.09.2014 г. и във връзка с качеството на министъра като администратор на процесната държавна помощ.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЧВА препис от посочената молба на ответника.

АДВОКАТ К.-Т.: Поддържа жалбата. Поддържам молба от 24.07.2020 г., в която изявявам становище по отношение на окомплектоването на преписката. Моля да не приемате в този вид административната преписка, тъй като считам същата за непълна. Приложила съм препис от молбата за ответника. Поддържам доказателствените искания, направени с жалбата, както и доказателствените искания, направени с молбата от 24.07.2020 г. Във връзка с направеното с жалбата доказателствено искане по чл. 192 от ГПК, представям на съда молба за третото, неучастващо лице. Представям и моля да приемете допълнителни писмени доказателства под опис, с копие за ответника, които са необходими във връзка с извършването на СОЕ, която сме поискали с жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Специално по молбата, включително и по непълнотата на преписката това, което представям като оценка – това е цялостното заключение с пълнотата и документите, които те искат всъщност са обсъдени в оценителския доклад. Така че цялостната оценка със заключението и съответно становищата на оценителите, с оценката за съответните имоти и как са стигнали след анализ до тези оценки е представено по преписката.

Тези доказателства, които ще представя, са всъщност извън преписката, но така или иначе не оспорвам и ще ги представя, стига да ги има в оценителския доклад.

Оспорвам изцяло жалбата като неоснователна. Поддържам акта и моля да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна. По отношение на оценката оспорвам. Считам, че оценката е изготвена в пълнота и в цялост и не е необходимо изготвяне на нова оценка.

Искам само да кажа, че оценителският доклад е направен, след извършена обществена поръчка за избор на лицензираното лице и съгласно Таблица № 5 от решението се изиска изрично одобрение на ЕК, по отношение на оценителите. В този смисъл твърдя, че имаме писмо, което прилагам в момента към доказателствата, с което се одобряват от Дирекция „Конкуренция“ на ЕК оценителите, избора на [фирма] като оценителска фирма и съответно в този смисъл считам, че оценката е изготвена от независими експерт оценители в цялостност и в своята пълнота, поради което не считам, че следва да се назначава нова експертиза и поддържам направената експертна оценка.

Оспорвам искането за допускане изслушването на всички експертизи, направено с жалбата. В този смисъл представям доказателства под опис. За съжаление има сред тях и регламенти за ваше улеснение въпреки, че това са нормативни актове. Представям ги с копие за другата страна. Тук е от момента на решението за откриване на процедурата срещу България, с която се прекъсва официално давностният срок – десетгодишният, поради това, че давностният срок може да бъде прекъснат с всяко действие на Комисията, а първото действие е именно решение за откриване на процедурата. Копие от това писмо, с което се потвърждава изборът на оценителите е цялата обществена поръчка в цялост. Регламентът, с който се прилага по отношение на събираемостта на лихвите, който се изчислява методиката, а именно възстановяването на помощта е с лихвите от датата на събиране, т.е. от датата на

получаване на помощта до нейното възстановяване. Там е регламентът процедурният, по който се извършва цялостната процедура по изпълнението на решението за възстановяване. Там е известието и от 2019 г., което няма обвързваща сила, но е ръководство за националните съдилища по прилагането на решението на ЕК, за несъвместимата държавна помощ. Те са описани и моля да ги приемете.

Във връзка с днес представената молбата от жалбоподателя по чл. 192 от ГПК считам, че е абсолютно несъстоятелно да се изисква, да има трето, неучастващо в случая [фирма]. Ако се изискат тези документи – те могат да бъдат представени и няма нужда участието на [фирма] като трета страна. Но така или иначе, пак казвам оценителният доклад е в своята пълнота и там са изследвани тези документи, за да може да стигнат до крайния извод на заключение на тази оценка – те са направили пазарни аналози на самите имоти. Моля за възможност да се запозная в цялост с днес представените доказателства от жалбоподателя и да изразя становище или в следващо съдебно заседание, или в писмен отговор, представен с молба на съда.

АДВОКАТ К.-Т.: Моля да ни удължите срока за взимане на становище по отношение на днес представените от ответника писмени доказателства. Считам, че представените регламенти не би следвало да се приемат като доказателства по делото, тъй като същите все пак са действащо право.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Те са с цел улеснение на съда.

АДВОКАТ К.-Т.: Извън тези нови писмени доказателства, на първо място заявявам, че не желая да привличаме третото, неучастващо лице в процеса, а само и единствено да го задължим да представи съхраняващите от него документи.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: В този смисъл, аз възразих.

АДВОКАТ К.-Т.: На второ място, обстоятелството, дали е спазена процедурата за възлагане на пазарната оценка, или не при положение, че е извършено оспорване на същата – е предмет на настоящото производство. На трето място, факт е, че ЕК е одобрила оценителя, все още не означава, че извършената от него оценка е компетентно извършена и правилна. И в светлината на нашето оспорване, считам за абсолютно допустимо да се изслуша СОЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата, както и тези, представени с административната преписка.

На следващо място, във връзка с молбата на жалбоподателя от 24.07.2020 г., с която се правят възражения по окомплектоването на административната преписка, в смисъл, че същата е непълна, съдът намира, че действително представеният по преписката оценителен доклад във вида, в който е представен, обосновава извод за непълнота, поради което ответникът следва да бъде задължен да представи същия в цялост и при необходимост с опис-пояснение относно съдържанието му.

На трето място, по същия начин, съдът намира, че ответникът следва да бъде задължен да представи и Становище с рег. индекс № 70-5701/09.12.2019 г. на [фирма], във връзка с получено от дружеството писмо от 20.11.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

Водим от горното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи в цялост оценителния доклад, и при необходимост с опис-пояснение относно

съдържанието му, както и да представи Становище с рег. индекс № 70-5701/09.12.2019 г. на [фирма], във връзка с получено от дружеството писмо от 20.11.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

По искането, формулирано в т. 4 от настоящата молба, съдът намира, че следва да се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ намира за основателна молбата на жалбоподателя, с правно основание на чл. 192 от ГПК за задължаване на трето, неучастващо в производството лице, а именно [фирма], [населено място] да представи посочените в молбата документи, поради което и на основание на чл. 144 от АПК във връзка с чл. 192 от ГПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата до третото, неучастващо по делото лице, а именно [фирма] на посочените в молбата седалище и адрес на управление на дружеството, за което му

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за представяне в съда на посочените в молбата документи и

УВЕДОМЯВА същото, че на основание на чл. 192, ал. 3 от ГПК, в случай че неоснователно не представи исканите документи освен отговорност по чл. 87 от ГПК, носи отговорност евентуално и пред жалбоподателя за причинените му вреди.

Във връзка с направените изявления от страните по повод представените днес от същите документи в значителен обем, съдът намира, че следва да даде възможност, както на жалбоподателя, така и на ответника да се запознаят с представените от насрещната страна доказателства и да изразят становище по същите в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира за основателно искането по т. 5 в жалбата за допускане изслушването на ССЧЕ, с формулираните в същата въпроси, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, при която вещото лице, след като извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя отговори на въпросите, формулирани в т. 5 от доказателствените искания в жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А. А., със специалност счетоводна отчетност и макроикономика, с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ап. 78, тел: 0887 519 657 и 02/851 61 98.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнението на задачата.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за разходите и заключението си най-късно 7 дни преди датата на заседанието.

По искането, по т. 3 от молбата, съдът ще се произнесе в закрито заседание след окомплектоването на преписката и след като вземе становище по останалите доказателствени искания.

СЪДЪТ във връзка с доказателственото искане по т. 6 в жалбата намира същото за относимо по делото, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото документите, посочени в т. 6.1., както и тези по т. 6.2. до т. 6.4., които не са част от представената по делото административна преписка.

СЪДЪТ, след като констатира, че към кориците на делото се намира жалбата, с препис за ответника независимо от обстоятелството, че жалбата е депозирана, чрез административния орган

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЧВА препис от жалбата и приложенията към нея на ответника.

АДВОКАТ К.-Т.: Имаме едно искане за издаване на два броя СУ по т. 2, като в случай, че ги допуснете ще представя проекти на СУ.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Относно искането за издаването на СУ не възразявам.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, по повод доказателственото искане по т. 2 от жалбата

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДАТ ИЗДАДЕНИ два броя СУ на жалбоподателя с посоченото в т. 2.а. и т. 2.б. от доказателствените искания съдържание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2020 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: