

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7837** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Й. З. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомено за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Г. А. А. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, което е депозирано извън срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме срещу депозираното заключение извън срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК на вещото лице Г. А. А. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ като съобрази, че макар заключението по съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ) да не е депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, предвид обстоятелството, че страните не възразяват да бъде изслушано същото и заявяват, че са запознати с него

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. А. А. – 65 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

О. да дам вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. А.: Как стигнахте до резултатите в заключителната част, където се намира таблицата със сумите?

ВЛ: Сумите са на базата на паричните потоци и резултатите от паричните потоци и сумите, които остават при варианта на експертизата като доходи за известни личности по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ. Видно е, че данъчната основа на базата на алтернативния вариант е формирана от два елемента – това са доходи по чл. 35, т. 6 и недостиг на парични средства от паричен поток там, където се явява такъв. Алтернативното изчисление на експертизата се основава на изключването на всички суми, с които са захранвани сметки на физическото лице от фирми или физически лица. Оставени са тези, в които тя е въпросителна.

Въпрос на съда към ВЛ: Въпросите към заключението са само за данък върху доходите на физически лица и не включват задължения за държавно-обществено осигуряване, здравно осигуряване, нали така?

ВЛ: Тези нямат отношение въобще. Задачите са изцяло в частта на акта, която касае облагане на физическото лице по ЗДДФЛ.

АДВ. А.: Тези доходи, подлежащи на облагане представляват ли трудови доходи? Има ли данни за това?

ВЛ: Не, те не са от такова естество. Трудовите доходи ги има само в един от паричните потоци и те присъстват в доходи и в разходи, данъците и осигуряването, но това е само от първия поток. Иначе тази алтернатива на изчисление, която е съобразена със задачите, тя се основава на тези така наречени доходи по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ, защото те са единствения елемент на данъчната основа по акта. Тоест данъчните задължения по акта се основават на тях. Този паричен поток, който е в акта в нито една от годините не е отрицателен. Той навсякъде е положителен. Тоест установено е превишение на доходите над разходите. При това положение резултатът от този поток няма участие в облагането. Облагането се основава единствено на тези

доходи по чл. 35, т. 6. И сега, когато експертизата прави алтернативен вариант в съответствие със задачите и изключва част от тези доходи, които органът по приходите третира като такива с неизвестен източник се получава, че освен че в данъчната основа участието на доходи по чл. 35 е по-малко, в два от паричните потоци вече, тъй като тези доходи участват в приходната част на паричните потоци, те стават отрицателни. Излизат с недостиг и той се включва като елемент в данъчната основа. Така че облагането е такова, каквото е при капиталационните таблици.

АДВ. А.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А. по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, придружена със справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, в която ВЛ е посочило реализирани от него разходи във връзка с експертизата в общ размер на 1 250,00 лв., поради което счита, че следва да определи окончателен депозит в размер на тази сума и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 850,00 лв. допълнителен депозит за изготвената експертиза

След внасяне на допълнително определения депозит в днешното съдебно заседание ще бъде издаден РКО на вещото лице за цялата сума.

При невнасяне на сумата в определения срок съдът ще издаде служебен изпълнителен лист.

АДВ. А.: Във връзка с едно решение на Европейския съд по дело С-362/2021 г. и предвид обстоятелството, че оспорения акт е съставен от служители на НАП с електронни подписи с оглед проверка волеизявлението на същите и достоверността на същите, правя доказателствено искане да задължите ответника да представи посочените в молбата доказателства. При непредставяне на такива, ще имаме готовност да ангажираме експертиза. Нужно е да се установи всъщност идентичността на електронния подпис с актове на ревизионния акт, тоест да се провери дали съдържа данни за ЕГН, за да се направи връзка, че това е лицето, носител на електронния подпис. Най-вероятно ще преминаем към искане за допускане на експертиза в тази насока и в такъв случай ще помоля да ми се даде възможност за формулиране на задачи. Представям молба с направени доказателствени искания, като моля да задължите ответника да представи доказателства, че използваните от издателите на ревизионния акт електронни подписи пред „усъвършенстван електронен подпис“ и че същите съдържат данни, които по уникален начин ги обвързват с авторите и позволяващи тези автори да бъдат идентифицирани; да са създадени от устройство за

създаване на квалифициран електронен подпис (КЕП); да се основава на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“.

СЪДЪТ УСТАНОВЯВА служебно, че на стр. 84 от делото е разположен диска, последващ с разпечатка на хартиен носител на съдържанието досежно наличието на КЕП от стр. 85 до стр. 92.

АДВ. А.: Във връзка с предоставените на електронен носител доказателства моля да ми дадете възможност да посоча задачи към съдебно-компютърна експертиза (С.), която да установи горните обстоятелства.

ЮРК. М.: По отношение на експертизата не възразявам, но по отношение на исканите доказателства за представяне, понеже не съм сигурна какво са представили, защото в самия диск и разпечатките като цяло се съдържа информация, че именно лицата са носители на електронните подписи. Не съм сигурна дали не трябва да се изискат от BORICA. От наша страна няма доказателствени искания.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да бъде повторно задължен ответникът да представи исканите с молбата, депозирана в днешното съдебно заседание, доказателства, тъй като се установи, че същите са част от административната преписка и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде повторно задължен ответникът да представи исканите с молбата, депозирана в днешното съдебно заседание, доказателства.

СЪДЪТ с оглед оспорването на подписите, положени върху оспорения ревизионен акт от неговите издатели счита, че искането за назначаване на С. е допустимо, като се даде възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да посочи въпроси към ВЛ, с копие за другата стана, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-компютърна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да посочи въпроси към вещото лице, с копие за другата стана.

Възнаграждението за изготвяне на съдебно-компютърна експертиза и конкретното вещо лице ще бъдат определени в закрито заседание.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.06.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час

страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: