

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9319

гр. София, 17.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в закрито заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **14334** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по искане на ст. юристконсулт М. А. - пълномощник на Директора на ТП на НОИ - С. град, ответник по адм.д. № 14334/2019 г. за изменение на решение № 4937/23.09.2020г. по адм.д № 14334/2019 г. по описа на АССГ, в частта му за разноските, като се намалят присъдените такива за адвокатско възнаграждение от 1000лв. на такива предвидени съгласно чл.8, ал.2,т.2 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения и фактическата и правна сложност на делото.

Ответникът по жалбата, въпреки дадената му възможност съгласно чл.248, ал.2 ГПК във вр. с чл.144 АПК, не взема становище за неоснователност на молбата.

Съдът намира, че подадената молба за процесуално допустима, като подадена в 14 дневния срок по чл. 248, ал. 1 от ГПК. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

С решение № 4937/23.09.2020г. по адм.д № 14334/2019 г. по описа на АССГ, по е отменил по жалбата на М. И. Х. Решение № 1040-21-587 от 20.11.2019г. на директора на ТП на НОИ С. - град, заедно с потвърденото с него разпореждане № О-21-999-00-[ЕГН]/09.10. 2019 г. на ръководителя по изплащане на обезщетенията и помощите и е присъдил съдебни разноски в размер на 1000 /хиляда/ лева, от които 1 000лв. за адвокатско възнаграждение.

Видно от приложения по делото договор за правна защита и съдействие, уговореното между оспорващия М. И. Х. и нейният пълномощник адв. К. възнаграждение в размер на 1000 лева е платено в брой при неговото подписване. Предвид липсата на своевременно възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК от страна на пълномощника на

ответника същото е присъдено в пълен размер съобразно изхода на делото.

Формулираните в искането по чл. 248 от ГПК доводи за изменение на така постановеното решение (липса на фактическа и правна сложност на делото) го квалифицират като възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК, което следва да бъде направено по приключване на съдебните прения.

Производството по чл. 248 от ГПК се провежда за отстраняване на пропуск на съда да присъди поисканите разноси по делото, а не за отстраняване на пропуск на страните да направят възражение за прекомерност на договореното адвокатско възнаграждение. Съгласно разпоредбата на чл.78, ал.5 ГПК съдът може да присъди по-нисък размер на претендираните разноси за адвокатско възнаграждение само при своевременно заявено искане от насрещната страна.

Такова възражение не е направено своевременно от процесуалния представител на ответника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, Трето отделение, 60 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ст. юриконсулт М. А. - пълномощник на Директора на ТП на НОИ - С. град за изменение на решение № 4937/23.09.2020г. по адм.д № 14334/2019 г. по описа на АССГ, в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

