

Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6826** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:24 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. К. Д. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА – редовно призован, представлява се от юрисконсулт С., редовно упълномощен от днес и юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил отговор на исковата молба, в който се прави възражение за недопустимост и неоснователност на исковата молба. Направени са доказателствени искания за приемане на писмени доказателства, постановяване на определение за разкриване на банкова тайна, за изискване на справка на основание чл.192 от ГПК от К. и за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ищеца, в която се изразява принципно становище за неоснователност на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, като се позовава на практика на ВАС; твърди се, че в цитираната практика ВАС е приел, че не е било необходимо по делата да се изслушват поисканите от БНБ съдебно-счетоводни експертизи; по същество се изразява становище за основателност на исковата претенция; претендира се присъждане на сторените по делото разноски; прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалните представители на ответника.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложения към нея писмени доказателства.

Юриисконсулт Д.: Поддържам отговора на исковата молба и направените доказателствени искания. Моля да приемете приложенияте писмени доказателства. Считаме, че становището на адв. Ч. е неоснователно и моля да не го вземате предвид, тъй като това противоречи на принципа за непосредственост в процеса.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата и да се уважат доказателствените искания. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложенияте към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да уважи доказателствените искания на ответника за разкриване на банкова тайна, за изискване на справка на основание чл.192 от ГПК от К. и за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с подробно формулирани в отговора задачи.

Ето защо

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, приложения към исковата молба и към писмения отговор.

На основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от ЗКИ ПОСТАНОВЯВА разкриване на банкова тайна относно влога на ищеца Д. К. Д., ЕГН [ЕГН] в [фирма] – в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК], относно следните обстоятелства:

Ø Колко и какви сметки и в каква валута има Д. К. Д., ЕГН [ЕГН] в банката към 20.06.2014 г.; въз основа на колко и какви договори са разкрити тези сметки; какво е салдото по тези сметки към 20.06.2014 г., към 30.06.2014 г., към 06.11.2014 г. и към 04.12.2014 г., вкл.с натрупаните по тях към всяка от тези дати лихви;

Ø Какъв е гарантираният размер по влога/влоговете на Д. К. Д., ЕГН [ЕГН], подаден за изплащане към ФГВБ, каква част от тази сума представлява начислена лихва до 06.11.2014 г., и каква - главница;

Ø Включва ли се в гарантирания размер на влога/влоговете, начислената лихва върху главницата/главниците по влога/влоговете към датата на решението за отнемане лиценза на банката, включително начислената лихва след поставяне на банката под специален надзор на 20.06.2014 г. и в какъв размер е тя, както и за периодите от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. и от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г.; в какъв лихвен процент е изчислявана възнаградителната лихва по депозитите в периода 20.06.2014 г. - 06.11.2014 г.

Ø Има ли и в какъв размер е остатъкът над гарантирания размер по влога/влоговете;

Ø Подлежи ли този остатък на плащане от банката в несъстоятелност, и включва ли се в него остатъкът от общо дължимите главници и лихви; включен ли е Д. К. Д., ЕГН [ЕГН], в сметката за разпределение на суми между кредиторите с приети вземания и с каква сума;

Ø Получил ли е Д. К. Д., ЕГН [ЕГН] разпределената му сума от избраната да

изплаща тези суми търговска банка и кога.

Препис от определението да се изпрати на К., ведно с молбата на ответника в частта по чл. 192 ГПК, с искане за отговор на въпросите, относно които е постановено разкриване на банкова тайна. Срок -7 дни от получаване на определението.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице П. К., тел. 0897 978800, което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка, където е необходимо, да отговори на подробно формулираните в писмения отговор на ответника задачи – пункт Доказателства и доказателствени искания, т. III, л. 55 от делото.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и
О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.01.2021 г. от 14:05 часа, за която дата ответникът уведомен от съдебно заседание, ищецът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Вещото лице да се уведоми след постъпване на справка от [фирма] - в несъстоятелност.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: