

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7128** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД, представлявано от изпълнителния директор Т. Й. – редовно уведомен, представлява се от адвокат Г., с пълномощно на лист 629 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно на лист 570 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд „Сигурност на електро енергийната система“–София – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Й. Д.-Р. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по комплексна съдебно икономическа експертиза от вещото лице Д. Д.-Р., постъпила на 07.05.2024г.

АДВОКАТ Г.: Запознат съм със заключението. Не възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Д. Й. Д.-Р. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.-Р.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВОКАТ Г.: Във връзка с условно-постоянните разходи в отговора на задача № 3, Вие приемате ли, че предложението на „Инертстрой - Калето“ АД, е съобразено с формулата за въпросната невзета корекция, която формула е заложена в чл. 8, ал. 10 от Наредбата за регулиране на цената на топлинна енергия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.-Р.: Нямам такъв въпрос. Това, което бих искала да уточня, че в изчисляване на прогнозните приходи се включва корекцията, която следва да бъде отчетена за разликата в цената на природния газ спрямо действителната цена и прогнозната цена, която е заложена в регулаторния ценови модел за съответния период. В Наредбата не се конкретизира в структурата на разходите включването на тази корекция, но тъй като тя е заложена в модела, неминуемо следва да бъде отразена в структурата на разходите.

АДВОКАТ Г.: Във връзка с цената на природния газ, Вие сте посочили, че определената от КЕВР цена отчита договори с обществения доставчик „Булгаргаз“ и влиянието на цените на азерския газ. Вие по преписката, видяхте ли тези договори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.-Р.: Не, няма такива договори. Те са само упоменати в протоколното решение.

АДВОКАТ Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Относно цената на природния газ, на стр. 4 от експертизата посочвате, че общо приложената цена на природния газ е 115,84 лв./MWh или 1 220,95 лв./kpm<sup>3</sup>. Как достигнахте до тези стойности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.-Р.: Това, което съм приложила като изчисление към цената от 115,84 лв., съм включила два компонента. Единия, това са прогнозните цени на природния газ, които са посочени от Регулатора на база на информация по тримесечия и след това осреднено за периода, като стойността на тази цена е 88,12 лв./MWh плюс цената на пренос, която е определена от дружеството жалбоподател на база на фактически отчетените от него разходи за периода от м. 07.2022 г. до м.06.2023 г. или това е в Справка „Ценови модел“, подадена от дружеството в частта на приложението отчитащо корекцията на цената на природния газ.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Чл. 8, ал. 8, т. 2 от Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия е записано - изчислена за съответното енергийно предприятие

годишна индивидуална прогнозна цена на природния газ за регулаторния период въз основа на прогнозни цени по т. 1 и индивидуалното потребление по тримесечие като средна претеглена стойност. Това индивидуално потребление по тримесечие на дружеството, това изчисление направихте ли го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.-Р.: Това изчисление е заложено точно в ценовия модел в частта на корекциите, където подробно дружеството е представило информация по месеци за периода от м. 07.2023 г. до м. 12.2024 г., на база на действително количество употребена газ, цена на природен газ, цена за пренос, обща формирана цена за пренос, която се осреднява за конкретния индивидуален период от м. 07.2023 г. до м. 12.2024 г., плюс по същия начин, изчислението за периода от м. 01.2023 г. до м. 06.2023 г., т.е. от двете календарни години по шест месеца, общо дванадесет месеца преизчислени с осреднена цена за пренос 27.72 лв./MWh

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз не питам за разходите за пренос, за които ние не спорим за тях, те са толкова колкото са. Въпросът, е че има разлика между тази стойност, която Вие посочвате 115,84 лв./MWh или 1 220,95 лв./kNm<sup>3</sup>. и това което е посочено в решението 118,33 лв./MWh или 1276,87 лв./kNm<sup>3</sup>. Тази разлика забелязахте ли я?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.-Р.: Всъщност това е цената на комисията. Възможно е тук да има и физическа грешка, не мога да кажа в момента. Принципно не съм преизчислявала цена.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: От дружеството няма как да знаем тази прогнозна цена от 88,12 лв./MWh, която комисията я изчислява и тези тримесечия, които Вие сте посочили в експертизата. Няма как да ги знаем, така че няма как да е подало дружеството средно претеглена стойност. Тъй като има очевидна техническа грешка съм подготвила изложено във вид на молба, като представяме разпечатка от електронния модел за утвърдените цени, от който е видно, че в Справка №4 е заложена именно цената от 1276,87 лв./kNm<sup>3</sup>., Друг начин, по който може да се покаже, че е допусната техническа грешка в експертизата, вещото лице правилно е установило количествата, които са 5 136 kNm<sup>3</sup> и ако умножи по цената, която то е посочило 1200, няма да получи общо разхода, които е посочило на стр. 4 от експертизата. Ако умножи по цената, която е посочена в решението, получава точно разхода за природен газ, което е посочило в таблицата на стр. 4.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.-Р.: Просто се касае за техническа грешка при пренасянето на данните.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Тъй като на практика цените се изчисляват автоматично чрез електронен изчислителен модел, който е разработен и приет от Комисията към указанията за ценообразуване считам, че е най-лесно да се установи каква е реалната цена, която Комисията е ползвала, именно чрез този модел и затова представям справката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.-Р.: Аз не съм имала задача да преизчислявам.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Освен това в молбата обръщам внимание, че вещото лице е посочило указанията от 2015 г., а ние сме представили по делото като писмено доказателство актуалните указания за ценообразуване от 2018 г. В тази връзка молбата ми е съдът да използва указанията от 2018 г., които са приети вече по делото. В самите указания, определенията за условно-постоянни променливи разходи, мисля че в тази част не се различават, така че мисля, че това не е съществено.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме

заклучението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 819,60 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

ПРИЕМА представената като доказателство в днешно съдебно заседание молба от процесуалния представител на КЕВР с приложена разпечатка от електронния модел.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля да отмените оспорваното решение като незаконосъобразно с приетото по делото заключение на назначената експертиза. По безспорен начин се установи, че при произнасянето си КЕВР не е взел в предвид корекцията във връзка с разходите от природен газ, съобразно чл. 8, ал. 10 от Наредбата за регулиране на цената за топлинна енергия. Отделно от това, вещото лице потвърди, че по преписката не са представени договори за доставка на природен газ от „Булгаргаз“. Съгласно чл. 170 АПК органът следва да докаже обстоятелствата, на които основава своя акт. В случаят това не е направено. Цената, която е заложена при произнасянето на КЕВР, се основава на твърдения, но не и на конкретни доказателства. Такива не са представени по делото, съответно следва да се приемат за несъществуващи. Моля да ми присъдите направените по делото разноси, за които представям списък, с препис за другата страна. Моля за срок за писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата на „Инертстрой - Калето“ АД. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, постановено е от компетентен орган при спазване на материалноправните и процесуалноправните разпоредби, съобразено е с целта на закона и следва да бъде оставено в сила. В първото по делото заседание, представих подробен писмен отговор по жалбата, който поддържам. Считаю, че днес направеното възражение относно цената на природния газ на „Булгаргаз“ е неоснователно, тъй като до настоящия момент не бяха оспорвани тези факти и те бяха безспорни по делото. Относно договорите, те са с чувствителна информация и обикновено не ги представям. Не мога да кажа тази информация дали е класифицирана и как точно е класифицирана, но обикновено „Булгаргаз“ не дава съгласие за представяне на тази информация. В тази връзка, считаю че оспорването на тези факти, които към настоящия момент бяха безспорни в настоящото съдебно заседание е твърде късно и е неоснователно.

АДВОКАТ Г.: Безспорни са тези факти, които са определени като такива от съда с доклада по делото. В настоящия случай категорично никакви факти не са безспорни по делото и ни най-малко не са признати от „Инертстрой - Калето“ АД, затова такива житейски разсъждения за това какво е безспорно, не могат да обосноват законосъобразност на акта.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: