

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7175** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Т., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "ЕВРОХОЛД ПРОДАЖБИ" АД, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Н., с която моли да бъде освободена от участие в съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ(лично): Тази практика със задължителното, първо не съм искал и второ пред ВАС, смятам че е въведено правило за задължителен адвокат е в концесионно противоречие с конституцията. Да се освободи. Не е говорила с мен и не е контактувала.

СЪДЪТ приема, че на жалбоподателя е предоставено правна помощ за процесуално представителство пред ВАС по административно дело № 11080/2023 г. по описа на

ВАС, поради което са налице предпоставки да бъде освободена адв.Н. от участие по административно дело № 7175 по описа за 2022 година на АССГ, 71-състав.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ(лично): Моля да вземете решение, с което да задължите компетентния задължителен орган КЕВР, или както и да се казва, да се изкаже по моето искане и въпрос, който съм му задал, който съм го питал и т.н. Да отмените мълчаливия му отказ по това продължило 2 години дело. Ще добавя, че претендирам за някаква компенсация на правните усилия, които полагам, защото това е неправилна практика. Не може гражданин да се защитава в дела, да хаби време, да разучава и да няма никаква реакция на обратно. Поне по тяхната задължителна адвокатска тарифа, минимален адвокатски хонорар за изхабено време и усилия. Моят живот е ад, абсолютно без пари и с прокурорски бездействия. Боря се с някакви измами по административен ред, за да хвана един от ОПГ-тата, който да е без чадър. Моля да отмените мълчаливия отказ и КЕВР да се изкажат по това, за което съм се обърнал към тях.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Поддържаеме си становището, което е част от придружителното писмо, с което е представена преписката. Представям и моля да приемете за сведение Решение Ж-253/2019 г., в което по същество комисията прекратява преписката, по искане от страна на г-н Т. за отнемане на лицензията на ЧЕЗ. Също така, представям и моля да приемете решението на АССГ, което е влязло в сила, с което жалбата е отхвърлена.

ЮРК. И.: Считаеме жалбата за недопустима. В нея не е ясно очертано, какво е това неизпълнение на лицензионни задължения и основание да се отнема лицензията на доверителя ми "ЕВРОХОЛД ПРОДАЖБИ", с предходно наименование ЧЕЗ „ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“, което е същият субект. Считаам, че при преглед на относимата нормативна наредба и в частност на Наредба 3 от 2013 г., с лицензиране на дейностите в енергетиката и съотношението на чл. 1, 7 и 8 от същата, става ясно, че комисията може сама да образува производство по отнемане на лицензията, но не е задължена да образува такова производство по искане на граждани. В чл. 1, т. 1 се сочат едновременно хипотези на кандидатстване за лицензия, удължаване на срока и т.н., тоест става въпрос само за задължения на лицензианти, а не и на граждани, така че нашето становище е за недопустимост. Дори и да се приеме, че настоящото административно производство е различно от това, в което е издадено Решение Ж-253/2019 г. От друга страна, в това решение действително комисията, по отношение на същите фактически твърдения за обстоятелство от преди няколко години преди това е мотивирала много ясно реда за отнемане на лицензията и аз моля да се запознаете.

ЮРК. С. : Считаам жалбата за недопустима. В своето Решение Ж-253/2019 г., Комисията за енергийно и водно регулиране изрично се е произнесла, по отношение искането на жалбоподателя за отнемане на лицензиите на

„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ и "ЕВРОХОЛД ПРОДАЖБИ" с предишните им имена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ(лично): Това дело сега се провежда, след като ВАС съобрази аргументите, иначе аз съм различно лице с различни права от човека, който е водил делото и който не е осъществил правилно защитата си по ред причини. Тоест, на мене физическото лице с фалиралата фирма, тя е умряла, но тогава е била различна от когато приема това разглеждане на делото в случая. Сега аз продължавам да настоявам за гражданското си право на отговор от КЕВР. Това е всичко, казано накратко. Да се приемат за сведения на съда представените решения.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените писмени решения от ответната страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ(лично): Моля да се задължи КЕВР да отговори на поставеният въпрос. Аз все още не съм юрист не съм го дефинирал, може би перфектно по техния начин, но се разбира много ясно, че първата обслужва гражданите с три свои отделни юридически лица. Беше една фирма сега са три, разделиха се, за да има отговорност. Това е същността на следващо дело, което ще обсъжда отговора. Тогава следващият съдия ще съобрази тези аргументи. Сега искам да ми отговорят официално има ли засегнат обществен интерес от тяхното мълчание, като са сезирани от един гражданин потърпевш от техния картел. Това в Америка от 1914 г. е тежко престъпление.

ЮРК. Д.: Считам, че не е налице мълчалив отказ от страна на комисията, тъй като комисията вече се е произнесла по тези искания по същество. Моля да отхвърлите жалбата. Моля също за срок за писмени бележки. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата, като основанията, които вече изложих в настоящото заседание за недопустимост на жалбата са свързани с потвърждението и искането производството да бъде прекратено на това основание, а не на основание, че има влязло в сила решение. Действително административната преписка е друга. Едната е била от 2019 г., а тази е от 2022 г., първата е образувана от юридическо лице тук е от физическо, но независимо от това фактическите основания са същите. В случай, че приемете, че това което изложих не е основание за недопустимост на жалбата, то моля да приемете, че е основание за нейната неоснователност. Искам само да добавя, въпроса за липса на мълчалив отказ, по производството отнемане на лицензия е в чл. 7, ал. 6, от наредбата която цитирам, което за мен при точното му прилагане, жалбата е дори просрочена или преждевременна, няма никакво съответствие между искането и очакването за произнасяне.

ЮРК. С.: С оглед предоставените по делото документи моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско

възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ(лично): Отговора по делото на господата и аргументите им е, че съвпада темата, че са отговорили вече е несъстоятелен, тъй като предишното производство го е водил друг човек, не съм аз, не може да откажете на друг човек да дадете отговор и да обясните защо. Това е несъществуващо, няма идентичност, няма нищо. Вие сте длъжни да работите и да отговаряте на хората, колкото и да са.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: