

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34165

гр. София, 02.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
закрито заседание на 02.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

като разглежда дело номер **1907** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по молба от 27.07.2026 г. от адв. С. М. – САК, пълномощник на заинтересованата страна по делото З. Б. Й. – Ди К., с искане за изменение/допълване на решение №14184 от 14.04.2026 г. по адм. д. №1907/2026 г. на АССГ, 83 с-в в частта за разносните като се иска да се присъди възнаграждение за оказана безплатно адвокатска помощ и съдействие на основание чл.38, ал.1, т.3 във връзка с ал.2 от ЗАДв.

Ответникът по искането не изразява становище по молбата.

Жалбоподателят „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С.А. клон България“ КЧТ, чрез адв. Е. М. в подадена писмена молба от 31.08.2026 г. на първо място изразява становище, че молбата е недопустима, поради изтекъл срок за подаването ѝ и на второ място излага подробни съображения за неоснователността ѝ.

Производството по делото е било образувано по реда на чл.68, ал.1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗД) във вр. с чл.145 – 178 от АПК по жалба на „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С.А /клон България“ КЧТ [населено място], чрез адв. Е. М. против Решение № 345/14.11.2025 г. на Комисията за защита от дискриминация (КЗД). Като заинтересована страна в производство е била конституирана и З. Б. Й. – Ди К..

С решение №14184 от 14.04.2026 г. по адм. д. №1907/2026 г. на АССГ, 83 с-в съдът е отхвърлил жалбата на „ЕЙ АЙ ДЖИ ЮРЪП С.А /клон България“ КЧТ [населено място] и е осъдил дружеството да заплати сторените по делото разноски на ответника КЗД. Изрично в решението са изложени мотиви, защо не се присъждат разноски на заинтересованата страна. Решението е съобщено З. Й. – Ди К. лично на 24.04.2026 г. Решението не е оспорено и е влязло в законна сила на 09.05.2026 г.

Към момента на подаване на молбата намира приложение разпоредбата на чл.176а от АПК, която не се различава от посочения в ГПК ред за разглеждане на производството по изменение на решението в частта за разносните /чл.248 от ГПК/. Разпоредбата на чл. 176а от АПК допуска възможността съдът, по искане на страните, да допълни или да измени постановеното решение в

частта му за разностите, но искането за това е обвързано с преклузивен срок, който в случая е 14-дневен, понеже процесното решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок, считано от получаването на съобщението за постановяването му от страната. При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението, съдът установи, че същата е подадена извън срока по чл. 176а от АПК при изтичане на срока на обжалване на решението на 08.05.2026 г. Поради това същата се явява процесуално недопустима поради просрочие. Воден от горното и на основание чл. 176а от АПК, АССГ, II отделение, 83 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на адв. С. М. – САК, пълномощник на заинтересованата страна по делото З. Б. Й. – Ди К., с искане за изменение/допълване на решение №14184 от 14.04.2026 г. по адм. д. №1907/2026 г. на АССГ, 83 с-в в частта за разностите. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС на РБългария.