

Протокол

№

гр. София, 03.07.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 03.07.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **3586** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] –редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ –редовно призован, представлява се от юрк. З. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба с вх. № 9780 от 03.04.2018 г. по описа на Административен съд София – град и вх. № 53-04-209 от 23.03.2018 г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”–С. при ЦУ на НАП, подадена от [фирма], срещу Ревизионен акт № Р-22002217004705-91-001 от 04.12.2017 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, изцяло потвърден с Решение № 326 от 02.03.2018 г. на Директора на „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С..

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства и АП. Поддържам доказателствените искания направени в молбата.

юрк. З. -Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с указанията представям заповеди за назначаване на лицата издали решението,

тези издали РА и заповед за компетентност на лицата издали РА, а именно: № 1610/18.05.2009 г.; № I-486/26.06.2014 г.; № 1618/19.10.2017 г.

Адв. П.- Да се приемат днес представените заповеди. Моля ответника да представи по делото РД, РА и решението по предходното ревизионно производство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, както и днес представените от процесуалния представител на ответника описани по-горе.

ДОКЛАДВА молбата от процесуалния представител на жалбоподателя от 29.06.2018 г. с искане за допускане на ССЕ.

Юрк. 3.- Да се допусне експертизата по поставените въпроси. Смятам, че въпросът по т.3 е по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата експертиза със задачи поставени в молбата на жалбоподателя от 29.06.2018 г., а именно:

Вещото лице след проверка на осчетоводяването, съгласно изискванията на приложимия ЗСч, ЗДДС и ППЗДДС на издадените на жалбоподателя от [фирма] и „Перлите“ ЕАООД фактури, по които не е признато правото на приспадане на данъчен кредит да отговори:

- Какви записвания са направени по съответните счетоводни сметки във връзка с процесите фактури в счетоводството на издателите и получателите и какви счетоводни и други документи притежават доставчиците относно доставките към жалбоподателя.

- По въпросните фактури извършено ли е начисляване на ДДС, съгласно изискванията на приложимия ЗСч., ЗДДС и ППЗДДС и заплатени ли са и по какъв начин цените по същите тези фактури.

- Получените стоки (услуги) по тези фактури, издадени от доставчиците на жалбоподателя, използвани ли са (послужили ли са) от жалбоподателя за извършване на последващи облагаеми доставки. Ако да, то от какви документи и съответно счетоводни записвания в счетоводството на получателя се установява това обстоятелство.

- Как жалбоподателят се е разпоредил със стоките (услугите), получени по фактурите, издадени от доставчиците му, посочени в РА и по които е отказано право на приспадане данъчен кредит, респ. преобразуван е ФР на основание чл. 26, ал. 2 от ЗКПО. Извършени ли са съответните счетоводни записвания по този повод и какви са те. Какво е документалното основание за тези записвания.

- Има ли счетоводна съпоставимост между получените от жалбоподателя стоки (услуги) по фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит и приходите, реализирани от последващата им препродажба (използване в дейността), като се посочат търговците, получатели на тези стоки (услуги) и от какви документи се установява това.

- Какви приходи и разходи и въз основа на какви документи са отчетени счетоводно при жалбоподателя и има ли съпоставимост между счетоводно отчетените

приходи и разходи по съответните фактури в счетоводството му.

- Заплатени ли са и по какъв начин фактурите за направени разходи и реализирани приходи.

- Съответстват ли по счетоводни сметки и записвания стоките наличности при жалбоподателя на осъществените от него приходи от продажби на същите тези наличности

- Редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя.

Вещото лице да извърши проверка в данъчните досиета на доставчиците „В. Г.“ КООД и [фирма] и да отговори:

-Има ли извършвани данъчни ревизии по ЗДДС и ЗКПО на горните

доставчици на жалбоподателя, за периода, през които са издадени процесните фактури, предмет на настоящата жалба до АССГ на жалбоподателя.

- Има ли издадени РА, засягащи в частта по ЗДДС и ЗКПО фактурите, издадени от тях на [фирма].

-Има ли изменение на данъчните им задължения, обективирани в тези РА, във връзка с издадените от тях фактури по повод на продажбите (доставките), които са извършвали към жалбоподателя в режим по ЗДДС и като приходи от дейност, облагаеми по ЗКПО. В какво се изразява това изменение, ако е налице такова.

Определя депозит за експертизата в размер на 400 лв, вносими в седмодневен срок от днес от жалбоподателя.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника до датата на следващото съдебно заседание да представи по делото РД, РА и решението по предходното ревизионно производство.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА –09.10.2018 година от 09.30 ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: