

РЕШЕНИЕ

№ 11501

гр. София, 10.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3871** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране срещу Решение № 1245/12.03.2024 г. по НАХД № 4710/2023 г. по описа на СРС, НО, 136 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № НП-91/05.08.2021 г., издадено от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на „Булгартрансгаз“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 20 353 лв. на основание чл. 206, ал. 2, във вр. с чл. 206, ал. 1 от ЗЕ, за нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ.

В касационната жалба е посочено, че е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация в съдебно заседание чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище по същество за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че между Международна банка за икономическо сътрудническо и „Булгартрансгаз“ ЕАД е сключен Договор № BTG/CA/08/20/26.08.2020 г. за кредит в размер на 40 000 000 лв. Със Заповед № З-Е-64/05.04.2021 г. председателят на КЕВР наредил извършването на проверка по документи на „Булгартрансгаз“ ЕАД. На 20.04.2021 г. дружеството представило в КЕВР цитирания договор. Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № Г-03/25.06.2021 г. Въз основа на протокола, на 22.07.2021 г. бил съставен АУАН № Г-КРС-8/22.07.2021 г.

След запознаване с преписката от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране било издадено процесното НП № НП-91/05.08.2021 г. за нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Цитираната като нарушена разпоредба на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ, регламентира правомощието на КЕВР да разрешава извършването на разпореждане с имущество, с което се упражнява лицензионна дейност в случаите, предвидени в този закон, както и на други сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие. Тази норма не установява задължения за енергийните предприятия като „Булгартрансгаз“ ЕАД.

За да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството законосъобразно, следва в НП да бъдат посочени конкретни законови разпоредби, касаещи конкретни задължения на дружеството, които същото не е изпълнило. В АУАН и в НП не са посочени като нарушени други норми от законови или подзаконови нормативни актове, освен нормата на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ, поради което не става ясно фактическият състав на кое предвидено в закона нарушение е осъществен, с което не са изпълнени изискванията на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Това обстоятелство представлява съществено процесуално нарушение, тъй като нарушава правото на защита на наказаното лице и пречатства възможността същото да разбере в какво действие или бездействие се изразява установеното нарушение.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от ЗПП, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на парваната помощ, в размер на

80 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1245/12.03.2024 г. по НАХД № 4710/2023 г. по описа на СРС, НО, 136 състав.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Булгартрансгаз“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от В. М. – изпълнителен директор, сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.