

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 30.03.2017 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10943** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 9.08 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Б., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП–София при ЦУ на НАП редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от юрк. М., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА определение № 2018/30.03.2017 г., постановено по настоящото дело, с което на основание чл.194, ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК:

ПРИЗНАВА за недоказано оспорването по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на истинността на товарителница, издадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица] към пратка № 01131015-A002 с подател [фирма] и получател Дирекция „ОДОП“ – София при ЦУ на НАП, приета на

13.10.2015 г. и доставена на 23.10.2015 г., на л.25 от делото;

ПРИЗНАВА за недоказано оспорването по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на истинността на извлечението от дневника за приетите и получени пратки на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], на л.358 от делото.

адв. Б.: С оглед на докладваното от съда определение по чл.194, ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, смятам, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което моля да бъде даден ход на същото.

юрк. М.: Предвид определение № 2018/30.03.2017 г., моля да бъде даден ход на делото. Запазвам си правото да релевирам просрочие на жалбата по чл.151, ал.1 ДОПК пред касационната инстанция.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото не са налице, вкл. просрочие по чл.151, ал.1 ДОПК на жалбата, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

адв. Б.: Поддържам жалбата. Запознати сме с представените писмени доказателства по административната преписка, не възразяваме да се приемат. Представям молба с искане да бъде допусната ССЕ и формулирани задачи. Запазвам си правото в следващото с.з. евентуално да направя нови доказателствени искания за опровергаване на негативните твърдения за моя доверител констатации по ревизионния акт за нереалност на доставките.

юрк. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме ревизионната преписка. По задачите за ССЕ на жалбоподателя имам следните възражения. Първата касае въпрос, който е безспорен по делото, че процесните фактури са издадени от съответните доставчиците, което е установено с екземплярите им по ревизионната преписка. Втората задача също се отнася до въпрос, който не е спорен, а именно включването на тези фактури в отчетните регистри на страните по документираните с тях доставки.

Констатации в тази насока се съдържат в ревизионния доклад и ревизионни акт. Налице е несъответствие в встъпителната част на молба, която се иска вещото лице да извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя и доставчиците, докато в задача № 5 от експертизата се иска да установи отразяване на процесните доставки само в счетоводството на жалбоподателя. Отделно от това смятам, че задачите на ССЕ са бланкетно поставени и отговорите на вещото лице по тях няма да спомогнат за изясняване на всички спорни обстоятелства.

адв. Б.: Във връзка с възраженията на ответника, моля да ми се даде възможност с писмена молба с препис в срок, определен от съда, да уточня, допълня и конкретизирам задачите на ССЕ.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, представени по чл.150, ал.1 ДОПК с писмо изх.№ 53-04-766#1/09.11.2015 г. на ДОДОП – София, ЦУ на НАП, с частичен опис, класирани на л.3 до 332 от делото.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя исканата възможност в 7-дневен срок от днес с писмена молба с препис за ответника да уточни, допълни и конкретизира задачите на ССЕ, поискана в днешно с.з.

ПО ДОПУСКАНЕТО на ССЕ и назначаването на вещо лице, съдът ще се произнесе след окончателното определяне на задачите на експертизата от жалбоподателя и становище на ответника по същите, в закрито заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.04.2017 г. – 9.00 ч., за когато страните са уведомени, СГП е редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: