

# РЕШЕНИЕ

№ 1796

гр. София, 21.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9705** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Жалбоподателят „Пи енд Ти Сървис“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], р-н В..Ал.С. № 128,ет.1, чрез управителя П. С.,чрез адв.П. оспорва Ревизионен акт №Р-22220318006391-091-001/ 10.06.2021 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията, и Д. С. С. – ръководител на ревизията, потвърден от директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП с решение № 1282/23.08.2021 г. ,с който са установени задължения за ДДС в размер на 32199,40лв и лихви в размер на 8667,70лв. В жалбата е въведено оплакване, че в описаната част ревизионният акт е незаконосъобразен, явно необоснован и немотивиран. Искането до съда е за отмяна на акта и за присъждане на деловодни разноси.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., чрез представител по пълномощие, моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена не изпраща представител и не взема становище в производството.

От фактическа страна се установява:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220318006391-020-001/ 22.10.2018 г., връчена по електронен път на 08.11.2018 г., изменена със ЗВР №Р-22220318006391-020-002/16.03.2021 г. е възложено извършването на ревизия на „ПИ ЕНД ТИ СЪРВИС“ ООД за определяне на задълженията по ЗДДС, за периодите

от 01.09.2018 г. до 30.09.2018 г. Издадена е Заповед за спиране №Р-22220318006391-023-001/ 09.01.2019 г. и Заповед за възобновяване №Р-22220318006391-143-001/05.03.2021 г. Всички заповеди са издадени от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена, съгласно Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220318006391-092-001/31.03.2021 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, е подадено писмено възражение срещу издадения РД и са представени допълнителни доказателства. Същото е обсъдено в мотивите на акта и е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220318006391-091-001/10.06.2021 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Д. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 14.06.2021 г.

С РА е установен данък за внасяне в размер на 40 867,10 лв., при деклариран от дружеството данък за възстановяване в размер на 8 012,30 лв. и са начислени лихви в размер на 8 667,70 лв.

Съгласно изложеното в акта, основната дейност на „ПИ ЕНД ТИ СЪРВИС“ ООД през ревизираните периоди е отдава под наем на собствени активи /автомобили/.

С цел установяване на реалността на доставката и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, от ДОПК, на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22220318006391-040-001/03.12.2018 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представените документи са описани в РД.

Констатирано е, че в м. 09.2018 г. „ПИ ЕНД ТИ СЪРВИСИС“ ООД е декларирано доставки, в качеството си на посредник в тристранни операции, по които получател е RR VCAR DI RUSSO RAFAELA, VIN IT08897561216. За целта са издадени 4 фактури с данъчна основа в общ размер на 201 059,33 лв., без начислен ДДС.

От ревизираното лице са представени копие на процесните фактури, с предмет на доставките моторни превозни средства /МПС/ – Ф. Г., М. Б. В. и два М. Б. Е 200, инвойси, издадени от доставчиците на МПС – FULDA CARS, ANG-NEWEL GmbH и AUOTONAUD FAUPEL, свидетелства за регистрация на МПС и др. Констатирано е, че не са представени доказателства за транспортиране на МПС, както и писмено потвърждение за получаването им от RR VCAR DI RUSSO RAFAELA на територията на другата държава членка.

В хода на настоящата ревизия с Протокол №1650758/08.03.2021 г. е приобщен получен отговор от италианската данъчна администрация, във връзка със запитване с референтен номер VAT\_BG\_030415\_IT\_27266-19-MF\_20190531\_AF\_RI\_R, изпратено при извършена предходна ревизия на „ПИ ЕНД ТИ СЪРВИСИС“ ООД, приключила с РА №Р-22220318005261-091-001/01.03.2021 г. В отговора е посочено, че „италианското ЕТ „RUSSO RAFFAELA“ – V. Nocera, 102 – 80053 – Castellammare di Stabia /NAPOLI/ – IT08897561216, е регистрирано от 03.14.2018 г. и има право да извършва вътреобщностна търговия от 03.02.2018 г. Законен представител на италианската фирма е г-жа Raffaella RUSSO, родена в Castellammare di Stabia /NA/ на 06.29.1985 - данъчен адрес: V. Nocera, 102 – 80053 – Castellammare di Stabia /И./ –

Данъчен номер RSSRFL85H69C129Q. Италианският търговец няма действащ адрес на управление, а данъчният адрес на фирмата е място, на което не могат да бъдат складирани тези стоки. Законният представител на „RUSSO RAFFAELA“ е бил официално призован, но никога не се е явил в данъчния офис, затова не е налична полезна документация за доставките. Всички вътреобщностни търговски сделки посочени в молбата, както и сделки, касаещи други ЕС търговци, никога не са били декларирани, съгласно системата VIES. „RUSSO RAFFAELA“ никога не е плащало ДДС и не е подавало ДДС декларации. За всички вътреобщностни сделки на ЕТ „RUSSO RAFFAELA“, IT08897561216 са изготвени доклади от извършени проверки на дружество, за загубени счетоводни записи на всички ДДС регистри за вътреобщностни сделки, за нарушения на задължението за фактуриране на облагаеми сделки, за нарушения на задължението за представяне на VIES декларации, за нарушения при водене и недеклариране на ДДС записи, за нарушения от неподаване на данъчни декларации по ДДС и за нарушения на задължението за плащане на ДДС“. Въз основа на изложеното и предвид събраните доказателства е формиран извод, че за декларираните тристранни операции не са изпълнени условията по чл. 15 ЗДДС и чл. 62, ал. 5 от ЗДДС и представените от ревизираното лице документи като доказателство за ролята на посредник в тристранна операция, не отговарят на изискванията на чл. 9, ал. 2 от ППЗДДС. Изтъкнато е, че ревизираното лице, в качеството на посредник не се е снабдило с необходимите документи, доказващи обстоятелства по чл. 62, ал. 5 от ЗДДС, в частност доказателства, че стоките са обложени в държавата-членка, където са пристигнали или е завършил превозът им, поради което вътреобщностното придобиване е с място на изпълнение на територията на страната и данъкът е изискуем от посредника.

На основание чл. 86, ал. 1 и 2 от ЗДДС и чл. 66, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 62, ал. 2 от ЗДДС и чл. 9, ал. 3 от ППЗДДС, върху данъчната основа на издадените от „ПИ ЕНД ТИ СЪРВИСИС“ ООД фактури с получател RR VCAR DI RUSSO RAFAELA, IT08897561216, в общ размер на 201 059,33 лв. е начислен ДДС в размер на 40 211,70 лв.

Ревизионният акт е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх. № 53-06-1577/17.06.2021 г. по описа на ТД НАП- С. ,т.е в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. След пълното комплектуване жалбата с ревизионната преписка е депозирана у решаващия орган на 24.06.2021 г.С решение № 1282/23.08.2021 г. директорът на Дирекция „ОДОП“ е потвърдил обжалвания пред него РА.

При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119,ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от кодекса/стр.22-28/. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където за подробно изложени фактическите констатации и съображения на екипа.

В рамките на съдебното производство по искане на оспорващия бе допусната и изслушана ССЕ.От заключението на вещото лице Ю. Я. ,прието в с.з. на 22.11.2022г се установява,че налице са извършени плащания от клиента "RR VCAR DI RUSSO", VIN IT08897561216, като е посочено в колона 7 на Таблица 1 от констативната част на заключението. За клиентите "FLINT D.O.O.", VIN HR03784665358 и "M.T. MEDUNARODNA TRGOVINA D.O.O." VIN HR46714830482 липсва информация за

извършени плащания към жалбоподателя. Доставените стоки /автомобили/ са проследени и описани в табличен вид подробно в констативната част на заключението. По поставения трети въпрос следва да се отбележи, че вещото лице със или без съдебно удостоверение, не би могло да се снабди с посочената информация. Това е в компетенцията на данъчните органи на съответната държава в ЕС. По отношение на валидната регистрация на клиентите на жалбоподателя, свързани с процесите доставки, то това е посочено подробно в Ревизионен доклад № Р-22220318006391- 092-001/31.03.2021 г., издаден от ТД на НАП [населено място] на „ПИ ЕНД ТИ СЪРВИС” ООД на стр. 5-7 от доклада.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като компетентно изготвено, обективно и съответстващо на писмените доказателства по спора, неоспорено от страните. Представени и приети са и писмени доказателства, удостоверяващи покупката и продажбата на процесните три автомобила от германски търговци на италианския търговец.

При така изложената фактическа обстановка, съдът формира и своите правни изводи.

Като специфична форма на вътреобщностна търговия тристранните операции представляват последователно сключени договори за продажба на една и съща стока между регистрирани по ДДС лица в три различни държави членки на ЕС. В тези случаи предметът на сделката се транспортира директно от държавата на доставчика до държавата на получателя, без да преминава през държавата на посредника. В този смисъл тристранната операция позволява да се избегне облагането с ДДС на две последователно извършени вътреобщностни доставки, съответно вътреобщностни придобивания, като доставката се облага само веднъж като данъкът следва да се начисли от получателя. Целта е да се прехвърлят данъчните приходи в държавата членка, в която се осъществява крайното потребление на доставяните стоки.

Съгласно разпоредбата на чл. 15 ЗДДС, тристранна операция е доставката на стоки между три, регистрирани за целите на ДДС, лица в три различни държави членки А, Б и В, за които са налице едновременно следните условия: регистрирано лице в държава членка А /прехвърлител/ извършва доставка на стока на лице, регистрирано в държава членка Б /посредник/, което след това извършва доставка на тази стока на лице, регистрирано в държава членка В /придобиващ/; стоките се транспортират директно от А до В; посредникът не е регистриран за целите на ДДС в държавите членки А и В; придобиващият начислява ДДС като получател по доставката.

Нормата на чл. 17, ал. 3 ЗДДС, определя мястото на изпълнение при доставка на стока от посредник в тристранна операция до придобиващ в тристранна операция - държавата членка, където придобиващият в тристранната операция е регистриран за целите на ДДС

С разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от ППЗДДС, законодателят изчерпателно е изброил необходимите документи, с които лицето следва да разполага за доказване на обстоятелствата по чл. 62, ал. 5 от закона. Същите са дадени кумулативно, а не алтернативно, като освен фактури и VIES-декларация за съответния данъчен период, е посочено и писмено потвърждение от придобиващия в тристранната операция, удостоверяващо, че стоките са получени, в което са посочени дата и място на получаване, вид и количество на стоката, и алтернативно вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, или в случаите на транспорт на стоки чрез куриерска услуга - номер

на товарителница.

В алинея 3 на чл. 9 е закрепена законова фикция, която влиза в действие, в случай, че посредникът в тристранната операция не се снабди с документите по ал. 2 до изтичането на данъчния период, следващ данъчния период, през който данъкът за вътреобщностното придобиване по чл. 62, ал. 2 от закона би станал изискуем. В този случай се счита, че вътреобщностно придобиване е с място на изпълнение на територията на страната, данъкът за което става изискуем от посредника.

В конкретния случай не са представени всички изискуеми от закона документи за доказване на процесните доставки като тристранни операции. Не се спори, че е налице фактура, издадена от прехвърлителя в тристранната операция, в която е посочен идентификационният номер по ДДС по чл. 94, ал. 2 от закона на посредника, както и фактура по чл. 79, ал. 2, т. 1, издадена от посредника в тристранната операция, в която е посочен ДДС номерът на придобиващия в тристранната операция. Липсват обаче писмени потвърждения от придобиващия в тристранната операция, удостоверяващи, че стоките са получени. Не са представени и никакви транспортни документи, удостоверяващи превоза на стоките до територията на другата държава членка. Не са налице и данни за деклариране В. от придобиващия, а както се каза по-горе, условията по чл. 9, ал. 2 от ЗДДС следва да са изпълнени кумулативно, а не алтернативно. За удостоверяване на обстоятелството, че В. е обложено в държавата членка, където стоките са пристигнали или е завършил превозът им, придобиващият по чл. 62 от закона следва да разполага с документ, издаден от компетентната администрация на държавата членка, където стоките са пристигнали или е завършил превозът им. Такива доказателства не са представени нито в хода на ревизионното производство, нито пред настоящата инстанция. Това обстоятелство се потвърждава и от получения отговор от италианската данъчна администрация.

От придствените допълнително доказателства/ стр.214-282/ се установява, че Пи енд Ти Сървис ООД е закупило лек автомобил М. Б. В. от А. Н. Г. на дата 03.08.2018г, а е продало същия автомобил на клиента "RR VCAR DI RUSSO" на дата 09.03.2018г, който автомобил е регистриран на лицето Й. Л. на дата 18.09.2018г след продажбата му от Р. Р. на 17.09.2018г видно от вписванията на информационната система на Италиански автомобилен клуб, в който изрично е посочено, че не представлява удостоверение; Налице е превод на международна товарителница, че автомобила е изпратен от М. на дата 07.08.2018г, но липсват останалите реквизити като дата на получаване от италианския търговец и място на получаване на стоката, а също така и дружеството превозвач. По отношение на автомобила М. Б. Е 220 е налице обвързваща поръчка от Ф. К. Г. и дата на фактура 30.08.2018г, както и фактура към италианския търговец отново от 09.03.2018г. За този автомобил е налице вписване в системата на Италиански автомобилен клуб отново на дата 10.09.2018г на името на Р. Р.. Последният автомобил Ф. Г. е продаден на италианското дружество на дата 9.18.2018г, като видно от записванията в посочената по горе система е придобит от Р. Р. на дата 02.10.2018г от Луксъри К. енд Яхт, а тя от своя страна го е продала на Д. Д. на 01.10.2018г. Отново е посочено, че вписването не представлява удостоверение. По отношение на последния автомобил М. бенц Е 220 фактурата към италианския търговец е с дата 21.09.2018г, ЧМР товарителницата сочи на дата на получаване 22.09.2018г, но липсва място на

получаване на стоката и дружество превозвач. По вписванията в италианския автомобилен клуб процесния автомобил е собственост на С. Д.. Няма спор, от заключението на вещото лице става ясно, че процесните автомобили са били платени на няколко вноски на българското дружество. За да се реализира фактическия състав на тристранната операция съгласно чл. 15 от ЗДДС обаче е нужно и да се удостовери дали ревизираното дружество като посредник в тристранната операция разполага с годно писмено потвърждение от придобиващия, удостоверяващо, че стоките са получени. Представините копия на ЧМР товарителни, ведно с извършения на тях превод не позволява подобен еднозначен извод, разминаванията в датите на придобиване на автомобилите от германските търговци и датите на фактурите от италианския търговец също водят на съмнение относно факта кога всъщност автомобилите са били транспортирани и приети в Италия, а по аргумент на по силното основание в нито едно от вписванията на италианския автомобилен клуб не фигурира като собственик италианското дружество, а едениствено неговия законен представител. Това само по себе си кореспондира и с вписаното от италианската данъчна администрация, че всички вътреобщностни търговски сделки посочени в молбата, както и сделки, касаещи други ЕС търговци, никога не са били декларирани, съгласно системата VIES. „RUSSO RAFFAELA“ никога не е плащало ДДС и не е подавало ДДС декларации. За всички вътреобщностни сделки на ЕТ „RUSSO RAFFAELA“, IT08897561216 са изготвени доклади от извършени проверки на дружество, за загубени счетоводни записи на всички ДДС регистри за вътреобщностни сделки, за нарушения на задължението за фактуриране на облагаеми сделки, за нарушения на задължението за представяне на VIES декларации, за нарушения при водене и недеklarиране на ДДС записи, за нарушения от неподаване на данъчни декларации по ДДС и за нарушения на задължението за плащане на ДДС“. Ето защо и еднозначно не би могло да се установи, че е налице потвърждение именно от италианския търговец, регистриран по ДДС, че процесните автомобили, макар и регистрирани/ о на физическо лице/ са били приети от него на територията на Италия.

При този анализ на установените в процеса факти жалбата е неоснователна и ще следва да бъде отхвърлена.

Съобразно чл. 161, ал. 1 от ДОПК и при направено искане за това на ответника ще следва да се присъдят разноските в размер на 3919,37 лв за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** оспорването на **„Пи енд Ти Сървис“ ООД**, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], р-н В. Ал. С. № 128, ет. 1, чрез управителя П. С., чрез адв. П. против РА №Р-22220318006391-091-001/ 10.06.2021 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията, и Д. С. С. – ръководител на ревизията, потвърден от директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП с решение № 1282/23.08.2021 г., с който са установени задължения за ДДС в размер на 32199,40 лв и лихви в размер на 8667,70 лв..

ОСЪЖДА „Пи енд Ти Сървис” ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], р-н В.Ал.С. № 128,ет.1, чрез управителя П. С.,чрез адв.П. да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика ” – С. при ЦУ на НАП разноси в размер на 3919,37 лв за юрисконсултско възнаграждение. Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: