

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6710

гр. София, 31.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 31.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **8027** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Кооперация „И. Л. -С.“, със съдебен адрес в [населено място], чрез М. Г. С. – председател срещу Заповед № РА-18-70/29.07.2022г. на главния архитект на Столична община /СО/. С жалбата е направено и особено искане за спиране предварителното изпълнение на заповедта, тъй като чрез разрушаване на процесния обект ще се възпрепятства процеса на доказване на същинското оспорване и доказването на исковата претенция по гражданското дело, предвид необходимостта в тази връзка да бъде допусната съдебно-техническа експертиза. Сочи се, че отлагането на изпълнението за периода до влизане на административния акт в сила няма да затрудни или осуети същото, тъй като липсват доказателства за наличието на конкретни важни държавни или обществени интереси, защитата, на които налага предварително изпълнение на заповедта след като обектите съществуват от 2010г. без функционирането им да е накърнило обществения интерес. Жалбоподателят се позовава и на договор за даване вместо изпълнение от 05.02.2013г. и на стойността, на която са придобити обектите – приблизително 425 000 лв. и прави извод, че премахването на обектите ще породи значителни и трудно поправими вреди.

Със Заповед № РА-18-70/29.07.2022г. е наредено на [фирма], в несъстоятелност да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект „Преместваем обект /павилион/, разделен на пет търговски обекта за промишлени стоки“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.4361.35, УПИ II /нов УПИ VI-35/, кв.47, м.[жк] [населено място], Със заповедта е определен 30-ет дневен срок за доброволно изпълнение.

Оспорената заповед е издадена на основание чл.57а, ал.3 във вр. с чл.5б от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Съгласно чл.217, ал.1, т.11 от ЗУТ жалбите срещу заповеди по чл.57а, ал.3 от ЗУТ не спират изпълнението на административния акт.

Настоящото производство е по реда на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Правото на жалба, респ. искането за спиране на предварителното изпълнение жалбоподателят обосновава с твърдението, че е собственик на процесните обекти. В тази връзка е представил договор за даване вместо изпълнение. Съгласно този договор РПК "И." Л. – С. и [фирма] С. на основание чл.65 и сл. от Закон за задълженията и договорите са се споразумяли [фирма] С. – длъжник да изпълни предсрочно паричното си задължение по договор за прехвърляне на търговско предприятие от 19.04.1999г. като кредиторът РПК "И." Л. – С. вместо парична престация приеме като изпълнение движими вещи, собственост на длъжника на обща стойност 354 166, 67 лв., находящи се в поземлен имот с идентификатор 68134.4361.35, представляващ УПИ II, кв.47, м.[жк] [населено място] и в [населено място], в Комплекс РУМ и в Семейен хотел „С.“ – [населено място]. Движимото имущество е описано в Приложение №1 към договора, от което е видно, че са посочени преместваеми обекти /павилиони/, както и движимо имущество, находящо се в ателие химическо чистене – [населено място], движимо имущество, находящо се в Семейен хотел „С.“ – [населено място], движимо имущество, находящо се в ресторант „И.“ – [населено място], движимо имущество, находящо се в многофункционална зала, разположена в комплекс „РУМ“ – [населено място]

В случая се касае за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важноста на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварително изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая се твърди, но не се доказва, тъй като не са представени надлежни доказателства. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт. Твърдението, за невъзможност да се докаже, че заповедта е незаконосъобразна, касае установяването на законосъобразността на административния акт и обезпечаване на доказателства и не обосновава както значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, така и ново обстоятелство, несъществуващо към момента на издаване на административния акт.

Вредите от самото премахване и евентуалното му възстановяване не попадат в приложното поле на чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК. Освен това не са представени и меродавни доказателства за размера на евентуалните вреди, с оглед преценката за тяхната "значителност". Видно от представения договор и Приложение № 1 към договора посочената стойност 354 166,67 лв. касае различни по вид и местоположение движими вещи. Стойността на процесните павилиони не е индивидуализирана. Тоест с договора не може да се установи цената за описаните в заповедта обекти и дали същата може да се определи като значителен размер. Следва да се посочи, че при евентуална отмяна на заповедта, оспорващото дружество разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

Твърдението, че обектът съществува от 2010г. без функционирането му да е

накърнило съществен обществен интерес също не е основание за спиране на предварителното изпълнение. Освен това с приложено в преписката разрешение за поставяне от 27.05.2013г. се установява, че обектът е функционира въз основа на разрешението пет години, тоест обществен интерес е бил накърнен след този срок, а не както се твърди от 2010г.

Наличието на заявени претенции върху процесните обекти от „И. –Л. – С.“ за право на собственост с искова молба, подадена в СГС срещу [фирма] касаят вещноправни отношения между дружеството жалбоподател и трето лице. Наличието на гражданско дело не е основание за спиране на предварителното изпълнение на административен акт. Обезпечаването на доказателства се осъществява по друг ред.

Следователно по изложените в жалбата мотиви за спиране на предварителното изпълнение, не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителни или труднопоправими вреди, поради което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Кооперация „И. Л. -С.“, със съдебен адрес в [населено място], чрез М. Г. С. – председател, за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РА-18-70/29.07.2022г. на главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: