

Протокол

№

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Георги Бозуков

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8451** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,39 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „СТРОЙ СТИЛ 2000 ИНВЕСТ“ ООД - редовно призован, представлява
се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКТИРАНЕ
НА ТРУДА - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомен се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

Юрк. А.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата по съображенията, които са изложени в нея. От фактите и обстоятелствата, които са установени по е видно, че наказанието е наложено за деяние, което не е извършено. На практика безспорно е по делото, че в момента, в който е извършена инспекция на обекта, работниците са били без трудов договор. Това не се спори дори сме представили граждански договор, за да се докаже поради каква причина тези работници са били там. Наказанието, което е наложено е по чл. 63 КТ, който предполага сключен граждански договор, но работника е допуснат до работа без да му е връчен този договор и уведомлението до НОИ. При тези обстоятелства СРС е приел, че гражданския договор е недействителен, обаче въпреки това е потвърдил наказанието налагано по чл. 63, което съставлява съвсем различен юридически състав, други фактори и обстоятелства се установяват в хипотезата по чл. 60 КТ. Въпреки това СРС не е преквалифицирал нарушението по чл. 61 КТ, с каквито правомощия разполагат СРС. Подробни съображения съм развил в жалбата, моля да я уважите и да отмените като незаконосъобразно и да отмените наложеното НП. Моля да присъдите направените пред първа инстанция разноси на доверителя ми.

Юрк. А.: Моля да оставите без уважение касационната жалба тъй като считам, че същата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д.: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Решението на въззивният съд намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: