

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11440** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: М. Т. Г. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК - С. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. Т. Г. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Г. Д. Т. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: инж. Т. И. А. - редовно уведомена, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 10.05.2023г. заключение по извършената СТЕ.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице.

Инж. Т. И. А. - българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. П.: Дали тази пристройка, която е изградена има съществуващи прозорци?

Вещото лице: Сега съществуващата пристройка към настоящия момент има изградени прозорци. Това, което съм посочила по отношение на показанията на свидетелите аз съм го преписала от протокола. Възможно е да съм допуснала техническа грешка като съм посочила, че строежът е започнал 2007 г., а видно от протокола свидетелят е заявил, че се касае за лятото на 2017 г. От тази гледна точка може да се приеме, че е техническа грешка, тъй като аз съм се водила от показанията на свидетелите обективирани в протокола, но това не е от съществено значение за крайните ми изводи.

АДВ. П.: Нямам въпроси

АДВ. Х.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Няма да соча и да представям други доказателства.

АДВ. Х.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да отмените заповедта на началника на АГКК, тъй като считам за незаконосъобразна и издадена в нарушение на материалния закон. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям. Претендирам направените по делото разноски и представям списък.

Жалбоподателката лично: Присъединявам се към казаното от моя адвокат и моля да отмените заповедта, като твърдя, че това не е самостоятелна постройка.

АДВ. Х.: Моля да оставите без уважение и да отхвърлите жалбата. Претендирам разноски. Представям договор за правна защита и съдействие и писмена защита.

Заинтересованата страна Г.: Бих желал да се отхвърли жалбата тъй като считам, че всичко е направено законно. От кадастъра идваха комисии.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

