

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7870

за изменение в частта за разноските

гр. София, 18.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **5395** по описа за **2023** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по касационна жалба от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. /Д“ИТ“-С./, срещу решение от 20.04.2023 г. на Софийски районен съд, НО, 103-и състав, постановено по НАХД № 17908/2021 г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 22-2100088/09.12.2021 г., издадено от директора на Д“ИТ“-С., с което на основание чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/, на „Видекс инженеринг“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв., за извършено нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ.

С молба от 21.07.2023 г., процесуалният представител на ответника по касация е поискал изменение на решение № 4812/14.07.2023 г., постановено по настоящето дело, в частта за разноските, като моли да бъде присъден претендирания от него размер на адвокатско възнаграждение от 828 лв. с ДДС за касационната инстанция, за което е представен списък, вместо присъдените 300,00 лв. за касационната инстанция. С разпореждане от 21.08.2023 г. съдът е съобщил на касатора за исканото изменение на решението, като е дал едноседмичен срок за становище.

В предоставения срок, касаторът е взел становище по искането, с което го оспорва. Посочва, че с решението съдът се е произнесъл по въпроса за разноските и е присъдил такива съобразно правната и фактическа сложност на делото и обема и сложността на извършената дейност. Моли за отхвърляне на молбата.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящият съдебен състав приема, че е сезиран с молба по реда на чл. 248 ГПК. Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението/определението, в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия

съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разносните, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разносните. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а при необжалваемо решение в едномесечен срок от постановяването му.

Молбата е подадена от активно легитимирано лице, ответник по касация по делото и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК – решението е окончателно.

Молбата е допустима и основателна по следните съображения.

В конкретния случай, се иска изменение на решение № 4812/14.07.2023 г., постановено по адм.д. № 5395/2023 г. по описа на АССГ, в частта относно разносните. С цитираното решение, съдът е отхвърлил подадената касационна жалба, като е оставил в сила оспореното пред съда решение № 1309 от 21.03.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 1802/2023 г., на СРС, 135 състав. С решението, съдът е осъдил касатора да заплати на ответника по касация направените по делото разноси в размер на 300,00 лв., като е посочил, че именно това е и претендираната от ответника по касация сума.

При присъждане на разносните обаче, съдът не е съобразил, че в списъка на разносните за касационната инстанция възнаграждението е в размер на 690,00 лв., или 828,00 лв. с ДДС, като същата сума е посочена и в договора за правна помощ като договорена и платена. Същевременно са представени и доказателства за извършеното плащане на посочената сума. В откритото съдебно заседание, касаторът е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, поради което съдът при присъждане на възнаграждението следва да съобрази фактическата и правна сложност на делото, както и предвидения в закона минимум. В случая приложима е разпоредбата на чл. 18, ал.2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, съгласно която ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение. В случая с оспореното пред СРС НП е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на дружеството, което претендира разноси, поради което минималното възнаграждение следва да бъде определен по реда на чл. 7, ал.2, т.2 от Наредбата - за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен интерес при интерес от 1000 до 10 000 лв. - 400 лв. плюс 10 % за горницата над 1000 лв., като към посочената сума следва да се прибави и ДДС, тъй като дружеството е регистрирано по ЗДДС. Така минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 600 лв. с ДДС.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав намира за частично основателно искането за изменение на решението в частта за разносните, като в полза на касатора следва да се присъди сумата от 600,00 лв. за адвокатско възнаграждение, вместо присъдената с решението сума от 300 лв. В частта, над сумата от 600,00 лв., до претендирания размер от 828,00 лв. с ДДС, молбата като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, IX касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на решение № 4812/14.07.2023 г., постановено по адм.д. № 5395/2023 г. по описа на АССГ в частта за разноските, като ВМЕСТО „ОСЪЖДА Изпълнителна агенция Главна инспекция по труда ДА ЗАПЛАТИ на „Видекс инженеринг“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] сумата от 300,00 лв. направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

ДА СЕ ЧЕТЕ

„ОСЪЖДА Изпълнителна агенция Главна инспекция по труда ДА ЗАПЛАТИ на „Видекс инженеринг“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] сумата от 600,00 лв. направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от „Видекс инженеринг“ ЕАД, чрез процесуалния си представител адв. Б., в частта за сумата от 600,01 лв. до претендирания размер от 828,00 лв. с ДДС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.