

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **3364** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,35 часа:

ИЩЕЦЪТ З. А. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Н. К., с пълномощно на л. 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ (ГДИН) – редовно уведомен, се представлява от юриск. В. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР МАРИЯ МАЛИНОВА.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ищеца чрез адв. К. от 22.2.2023 г., с която не възразява да бъдат приети по делото представените от ГДИН писмени доказателства, съгласно дадената му възможност в предходното съдебно заседание.

Във връзка с приобщени в предходното съдебно заседание снимки, направени от ищеца З. С., **СЪДЪТ ЗАПИТВА** по какъв начин са направени снимките, предвид рестрикциите за притежание на мобилен телефон в ареста.

Ищецът С.: Имаше мобилен телефон. Просто беше вътре, в ареста. Не беше мой. В

килията по време на ползването на телефона бяхме четирима. Не помня имената на хората, с които бях задържан. Знаех, че е забранено използването на мобилен телефон по време на задържането. Знаех, че е забранен. Но въпреки това направих снимките с телефона. Телефонът остана в килията. Снимките са изпратени по вайбър. Аз си ги изпратих по вайбър от телефона, с който са направени снимките, на познат откъм – И. К.. Нито аз ползвам вече този телефон, нито той го ползва. Нямам вече контакт с И. К., защото телефонът му е изключен. Като излязох от ареста, се свързах с този И. и взех от него снимките, които аз бях направил. Телефонът си остана в ареста. Ползвали сме го всички. По едно време бях в друга килия. В първата килия бях около месец и нещо, след това бях преместен.

Адв. К.: Можем да осигурим двама свидетели, които моля съда да допусне. Свидетелите ще доказват обстоятелства, посочени в исковата молба – за лошите условия в следствения арест на [улица], тъй като единият е бил в същата килия, а другият – на същия етаж. В. Ж. е бил в килията, а К. Г. – на етажа.

Ю.. С.: От приложената по делото справка от началника на областната служба под рег. № 470 не се установяват имената на лицата, които ищецът сочи. А лицата, упоменати в справката, са именно тези, с които ищецът е пребивавал в едно и също помещение. Моля да не бъдат допускани исканите свидетели.

Адв. К.: Пребивавали са по същото време с доверителя ми и условията не са се променили.

Ю.. С.: Но щом не са били на едно и също място, не могат да свидетелстват. Справката е конкретна и правилно направена. Лицата в нея не са посочените от Вас. Предоставен е екземпляр за насрещната страна от тази справка.

Адв. К.: Името на В. в справката е объркано. Точно този свидетел водим. Става въпрос за същото лице – В. П. Ц., който е в справката, находяща се на л. 159 – 160 от делото, и може сега да проверявам данните му с личната карта.

Прокурорът: Не възразявам да се допуснат гласни доказателствени средства, но предвид обстоятелството, че ще установяват едно и също, моля да допуснете само един свидетел.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателственото искане, НАМИРА същото за частично основателно, като следва да бъде разпитан в следващото съдебно заседание при режим на довеждане само В. П. Ц., тъй като, видно от приложената справка по делото на л. 159 – 160, само той от двамата поискани свидетели е пребивавал в същото помещение, в което ищецът е бил по време на престоя си.

По отношение на другия свидетел, същият не е бил там и в тази част искането следва да бъде оставено без уважение, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА В. П. Ц. да бъде разпитан в качеството на свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на К. Г. като втори свидетел.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За изслушване на допуснатия свидетел

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.5.2023 г. от 9,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: