

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **11986** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от адв. С. Д., с пълномощно по делото на лист 26.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „ОКОЛНА СРЕДА 2014 – 2020 Г.“, редовно призован, не се явява. Представлява се от юрисконсулт Д. Д., с пълномощно по делото на лист 53а.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение на Съда от 17.03.2025 г., с което е отменен хода по същество на делото и са дадени указания на жалбоподателя с писмена молба, с препис за ответника изрично да заяви в кои части оспорва Решението от 01.10.2024 г. на РУО на ОПОС 2014 - 2020 г., като в случай, че сезира съда и в частта по т. 3 от Решението, да обоснове правния си интерес от обжалването му.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 01.04.2025 г. от жалбоподателя, в която същия уточнява, че оспорва всички точки от решението, без т. 2 от него.

ДОКЛАДВА писмени бележки постъпили днес от пълномощника на ответника с изразено

становище по молбата на жалбоподателя от 01.04.2025 г.

АДВ. Д.: Поддържам сторените уточнения в молбата от 01.04.2025 г., като заявявам, че оспорваме решението постановено от ответника от 01.10.2024 г. в частта му по т. 1, т. 3 и т. 4.

С оглед изрично заявената воля на жалбоподателя СЪДЪТ приема, че е сезиран с жалба срещу Решение от 01.10.2024 г. на РУО на ОПОС 2014 - 2020 г. в частта му по т. 1, т. 3 и т. 4.

АДВ. Д.: След направените уточнения от наша страна, продължавам да считам, че актът за верификация от 01.10.2024 г. в оспорените от нас точки, продължава да има самостоятелен от правна страна характер по отношение решението от 10.09.2021 г., тъй като използваните от управляващия орган словосъчетания и изразни средства говорят за изрична воля за извършване на нова верификация, съответно за изпълнение на финансови корекции и според нас тук става въпрос за самостоятелен административен акт. Ако приемем, че волята на органа е била евентуално да преповтори или да преразгледа вече издаденото решение и влязло в сила по отношение на точките, които не са били обжалвани тогава, считам че не е спазен редът по чл. 99 АПК за възобновяване на влезли в сила административни актове, т.е. това е съществено процесуално нарушение, което е абсолютно основание за отмяна на административния акт. Аз не виждам абсолютно никаква логика в това, ако органът поддържа, че това са въпроси, които вече са решени в предходния акт, те да бъдат изобщо инкорпорирани и съответно да бъдат по този начин преразглеждани в този административен акт и затова считам, че има абсолютно самостоятелен характер и е основание за неговото обжалване. По отношение на становището представено от административния орган, оспорвам го, то е в същия смисъл, в който са и писмените бележки. Правя изрично възражение за изтекла давност по отношение възможността за изпълнение на финансовите корекции така както се сочи в становището на административния орган от 2017 г., тъй като виждам, че те се позовават реално на тези финансови корекции, като считам, че към днешна дата е изтекла давността и обосноваването за тяхната реализираност.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Поддържам представеното в днешното съдебно заседание становище. Считам, че в случая управляващия орган произнасяйки се с нов административен акт не променя никакви факти и обстоятелства, които са във вреда на оспорващата страна. В тази връзка е и становището, че реално т. 2 и т. 3 преповтарят информация, която се съдържа в предходния. Финансовата корекция, която е приложена, тя е влязла в сила с друг административен акт, съответно не намираме никаква вреда или ущърб на бенефициента. Дори да приемем, че има някакво повтаряне, то не засяга финансовия интерес на общината.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите акт, с който да отмените обжалваното решение на УО от 01.10.2024 г. по обжалваните от нас точки. Поддържам изложените в жалбата съображения, като на първо място са смесени недопустими процедури за верификация, за изпълнение на финансови корекции, както и проведена ненадлежно процедура за възобновяване на влезли в сила административни актове по реда на чл. 99 от АПК. В жалбата сме релевирали практика на ВАС, която определя, че поставянето в един акт на подобни процедури накърнява правния интерес на жалбоподателя и е недопустимо тяхното едновременно разглеждане. Продължавам да считам, че актът от 2024 г. е изцяло самостоятелен, независим от този от 2021 г. Използваните от управляващия орган разпоредителни словосъчетания говорят за изрична воля за верификация, за отказ на верификация, съответно за изпълнение на финансови корекции. Още повече, обръщам внимание, че актът завършва с изричното отбелязване, че в останалата си част Решението на ОПОС от 10.09.2021 г. остава непроменено, т.е. евентуално волята на управляващия орган е била в посочените части да измени съответното решение, което отново считам, че е недопустимо, тъй като не е проведена процедурата по чл. 99 АПК, съответно има съществено процесуално нарушение. Оставям също така като бележка, че предходният акт от 2021 г. приключва с приспадането на аванси и определена сума за изплащане в размер на 2200104,29 лева, съответно в частта, която говорим точно за изпълнение на финансовите корекции се реализира точно с този акт от 2024 г., 2021 г. изобщо не говорим за приспадане от основата, която е верифицирана и определена за изплащане с наложените финансови корекции, това се извършва с акта от 2024 г., затова считам че оспорваната от нас част е съвсем коректно и следва да бъде отразено и разгледано от състава на съда. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Представили сме списък в предходно съдебно заседание и моля да ми присъдите разноски съобразно представения списък.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да обявите оспорения индивидуален административен акт за законосъобразен. Поддържае всички до момента сторените бележки и коментари. Моля за срок за представяне на писмени бележки. В случай на прекомерност на заявените от жалбоподателя съдебно разноски моля да бъдат присъдени в минималните размери по Наредбата за адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: