

# Протокол

## №

гр. София, 12.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **106** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Етажната собственост на сграда с адрес [населено място],[жк], [улица] – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на район Красно село – редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. К. – редовно призован, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. К.– редовно призован, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от Етажната собственост на сграда с адрес [населено място],[жк], [улица], находяща се в УПИ II-281, 282, 284, 285, 286, представлявана от управителя на ЕС Т. К. срещу Заповед № РКС25-РА50-10/15.12.2025 г., издадена от кмета на район Красно село, с която се разрешава да се изработи проект за изменение на ПУП – ПР за м.[жк], с обхват УПИ I-287, УПИ II-281, 282, 284, 285, 286 и УПИ VI-288, кв. 11 и в обем ПЗ, с обхват УПИ I-287, кв. 11.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства,

които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 28.01.2026 г. ДОКЛАДВА постъпило на 13.02.26 г. становище от заинтересованите страни.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. К. – Моля да оставите жалбата без уважение. Във връзка с твърдението, че ще се наруши чл. 31 и чл. 32 от ЗУТ считам за неоснователно, тъй като в заповедта е посочено, че следва да има някакво застрояване. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че същата е и недопустима относно плана за регулация, тъй като регулацията . по отношение на застрояването, с допуснатото изменение на плана по никакъв начин не се изменя застрояването в УПИ II, не се създава свързано застрояване, поради което не е налице нито едно от основанията на чл. 131, ал. 2 ЗУТ. В жалбата не се сочат допуснати нарушения.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: