

РЕШЕНИЕ

№ 3676

гр. София, 02.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **4918** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294- чл.298 от АПК.

Образувано е по жалба на Кооперация „И.-М“ против Постановление от 15.03.2022г с което на осн. чл. 282 ал.1 т.5 и т.8 от АПК производството по изпълнителното дело № 1765/ 2021г е прекратено.

Жалбоподателят излага подробни съображения за неправилност на постановлението за прекратяване, не било налице погасено задължение. Сочи и мотиви, че нямало законово основание за образуване изпълнително производство по АПК. Моли да се отмени постановлението.

Ответникът ДСИ в мотиви по чл. 297, ал.3 от АПК оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд София – град, като съобрази становищата на страните, разгледа и обсъди доказателствата, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Жалбата изхожда от надлежна страна и е срещу годен за оспорване акт на орган по изпълнението, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Изпълнително дело № 1765/ 2021 на ДСИ при СРС, 19 участък със страни: вискател Кооперация „И.-М“ и длъжник КЕВР е заведено по повод заявление от 3.08.2021г на Кооперация И.-М с приложено към него влязло в законна сила съдебно решение № 91 от 7.01.2019г по адм. д. 4825/ 2018г на АССГ, 46 състав с което се отменя Решение № Ж -181 от 22.03.2018 на КЕВР и се връща преписката за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона

съгласно мотивите на решението.

Исполнително дело, е образувано на основание процесното съдебно решение. По силата на чл. 268 от АПК изпълнителни основания по този кодекс са влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение: 1. индивидуални или общи административни актове; 2. решения, определения и разпореждания на административните съдилища и 3. споразумения пред административните органи или пред съда. Цитираното съдебно решение не поражда възникването на ликвидно административно право за вискателя в изпълнителното производство. Съдебното решение по административно дело може да бъде изпълнително основание само в случая, когато съдът решава спора по същество, в хипотезата на чл. 173, ал.1 АПК. В този случай постановеното съдебно решение замества административния акт и представлява юридически факт, от който директно възникват административни права и задължения за страните по материалното административно правоотношение. Когато съдът отменя административния акт без да се произнесе по предмета на материалното административно правоотношение, съдебното решение не представлява годно изпълнително основание. В конкретният случай с това съдебно решение се връща преписката на КЕВР за ново произнасяне по заявление на кооперацията. Съдебното решение не съдържа в себе си осъдителен диспозитив, поради което и не може да бъде изпълнително основание. Годен административен акт за изпълнение е единствено Решение № Ж 838 от 17.11.2021г на КЕВР и то при условие, че е влязло в законна сила, издадено в изпълнение на влязлото в сила съдебно решение № 91 от 7.01.2019г по адм. д. 4825/ 2018г на АССГ, 46 състав . По делото са налице данни , че Решението № Ж 838 от 17.11.2021г на КЕВР е обжалвано и е налице висящо съдебно производство по адм д 385/ 2022г на АССГ. Този нов индивидуален административен акт, подлежи на собствено основание на оспорване по съдебен ред по реда на АПК. Именно в това съдебно производство следва да бъде преценявано, разбрал ли е административният орган указанията на съда и спазил ли ги е и спрямо отговора на този въпрос и при преценка на всички нови доказателства, съдът се произнася по законосъобразността на този нов административен акт.

След като е налице влязъл в сила административен акт, издаден в изпълнение на влязло в законна сила съдебно решение, органът по изпълнение е длъжен да съобрази разписаното в него. Органът по изпълнението е длъжен да зачете изпълнителната сила на Решението № Ж 838 от 17.11.2021г на КЕВР при условие, че влезе в сила и да прецени налице ли са основанията на чл.282, ал.1 т.5 АПК. В допълнение следва да се отбележи, че не е и напълно ясна волята на ДСИ на какво основание е прекратил изпълнителното производство, тъй като от една страна сочи, че е поради изпълнение на задължението, установено с официален документ относимо към нормата на чл.282, ал.1 т.5 АПК, а се позовава и на т.8 от чл. 282 ал.1 АПК.

С оглед изложеното, че не е имало основание да се образува изпълнително дело, то обжалваното постановление от 15.03.2022г с което се прекратява изпълнителното производство е правилно като краен резултат.

КЕВР претендира юриск. възнаграждение. По арг. от чл.143 ал.3 и ал.4 от АПК , тъй като КЕВР не е страна в производството по обжалване на действията на органа по изпълнението /чл. 294 и сл АПК/, а такива са жалбоподателят и държавния съдебен изпълнител, то не следва да се присъжда юриск. възнаграждение.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 298 от АПК, съдът

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалба на Кооперация “И.-М“ против Постановление от 15.03.2022г с което на осн. чл. 282 ал.1 т.5 и т.8 от АПК производството по изпълнителното дело № 1765/ 2021г е прекратено.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.298 ал.4 АПК.

СЪДИЯ: