

Протокол

№

гр. София, 11.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 11.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **6687** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЗАЛОЖНА КЪЩА А Д КОНЕКТ СОФИЯ“ ООД - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М. с пълномощно към първоначалната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. ГРАД - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА производството по реда на чл. 409 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, а именно за издаване на дубликат на изпълнителен лист.

ДОКЛАДВА молбата на жалбоподателя за издаване на дубликат на изпълнителен лист в едно с приложени към нея писмени доказателства под опис.

Адв. М.: Поддържам молбата така както сме я заявили.

Юрк. П.: Оспорваме молбата, тъй като искането за издаване на дубликата е от 08.08.2025 г., три дни по-късно на 11.08.2025г. в ТП на НОИ С. - град е депозирана молба от заложната къща за изплащане на присъдените разноски по делото, към която е приложено копие на този изпълнителен лист, което означава, че оригиналът би следвало да бъде в страната, на която той е издаден. На 13.08.2025 г. заявителят е уведомен, че трябва да представи оригинала на изпълнителния лист, което към настоящия момент не е сторено, но с оглед представено копие е

логично да се предположи, че оригинала е в страната.

Адв. М.: Оспорвам това твърдение. Безсмислено е да искаме да бъде издаден дубликат на оригинала ако имаме такъв. Ние имаме сканирано копие на документа, тъй като аз съм уведомил заложната къща, че съм получил изпълнителен лист, но най-вероятно преди да дойдат да си го получат съм го изгубил. Разноските не са заплатени.

Юрк. П.: Потвърждавам, че разноските не са заплатени.

Адв. М.: Ние не оспорваме, че такова копие от изпълнителния лист имаме, но не разполагаме с оригинал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства посочени от същия в днешното съдебно заседание - молба от „ЗАЛОЖНА КЪЩА А Д КОНЕКТ СОФИЯ“ ООД, копие на изпълнителен лист, писмо до управителя на заложната къща и известие за доставяне.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, намира че делото по така заявена молба за издаване на дубликат на изпълнителен лист е изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважилите молбата съгласно мотивите изложени в нея и изложеното в днешното съдебно заседание. Моля да оставите без уважение възраженията на ответника, тъй като те са несъстоятелни и действително не е заплатено възнаграждение, което е присъдено с решението на съда.

Юрк. П.: Моля да постановите решение при съобразяване с представените по делото доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

