

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9484** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВАЛ АЛЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Б.-И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Б.-И.: Да се даде ход на делото.

Ю. М.: Да се даде ход на делото.

Извършената от съда служебна проверка установи, че предмет на производството по административно дело № 7088/2023 г., което се твърди от жалбоподателя, че е преюдициално спрямо настоящото, е валидността на ревизионен акт (РА) № Р-2221920007734-091-001/14.03.2022 г., с който на „Вал Алекс Трейд“ ЕООД е отказан данъчен кредит по фактури, издадени от „Мелмар ТМ“ ЕООД през м. 04, м. 05 и м. 10.2020 г., от „Луксозни часовници БГ“ ЕООД през м. 04.2020 г. и от „ХДХ Кар“ ЕООД през м. 09.2020 г. – поради установена липса на реални доставки по

смисъла на чл. 6 и чл. 9 ЗДДС.

Предмет на настоящото съдебно производство е законосъобразността на РА № Р-2221922000866-091-001/12.01.2023 г. с който на „Вал Алекс Трейд“ ЕООД са установени допълнителни задължения за КД за 2020 г., вследствие на извършеното от органите по приходите увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството със сумите на данъчните основи по същите фактури, издадени от горепосочените доставчици, чието данъчно предимство е отречено с РА от 14.03.2022 г.

Независимо от това, СЪДЪТ не намира основание за спиране на настоящото съдебно производство.

Нормата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, приложима съгласно § 2 от ДР на ДОПК, изисква наличие на преюдициална връзка между две дела, образувани пред различни съдилища, решението на първото от които ще има значение за правилното решаване на спора по делото, по което производството се спира. Има се предвид обусловеност между делата, която се основава на връзката между субективните права и правопораждащите ги факти, като съдържание на конкретните правоотношения (в този смисъл тълкувателно решение № 2/19.11.2014 г. по тълкувателно дело № 2/2014 г. на ОСГТК на ВКС). В случая такава връзка не е налице, тъй като двата ревизионни акта - № Р-2221920007734-091-001/14.03.2022 г., предмет на производството по административно дело № 7088/2023 г., и процесният РА с № Р-2221922000866-091-001/12.01.2023 г., макар и издадени на едно и също лице, установяват различен вид и размер на данъчните задължения. Установяването на фактите от обективната действителност, с които оспорващото дружество обосновава позицията си по повод оспорването на двата ревизионни акта, подлежи на самостоятелно доказване във всяко отделно съдебно производство по оспорване на съответния акт, със съответните доказателствени средства, като производството по административно дело № 7088/2023 г. на АССГ за обявяване на нищожността на РА № Р-2221920007734-091-001/14.03.2022 г., с който се установяват задължения за ДДС, не се явява преюдициално спрямо настоящото, чиито предмет е РА, с който са определени допълнителни задължения за корпоративен данък.

Следва да се има предвид също, че РА № Р-2221920007734-091-001/14.03.2022 г. не е бил обжалван в предвидените срокове и независимо от атакуването му впоследствие като нищожен в производството по административно дело № 7088/2023 г. е влязъл във формална законна сила, което означава неговата изпълнимост и неотменимост, но не и задължителност, тоест РА от 14.03.2022 г. не се ползва с материална законна сила и в настоящото производство съдът не само, че не е обвързан от изводите на приходната администрация във връзка с облагането по ЗДДС, но по аргумент от чл. 160, ал. 1 ДОПК ще следва да ги провери доколко съответстват на приложимия материален закон.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Вал Алекс трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. А. С., с искане за обявяване на нищожност на

ревизионен акт (РА) № Р-22221922000866-091-001/12.01.2023 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) – В. Т., в частта потвърдена с решение № 921/05.07.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление на НАП.

Административната преписка не е приложена в цялост, тъй като делото е разделено и същата се намира в административно дело № 9144/2023 г. по описа на АССГ, I отделение, 21 състав, което е присъединено към административно дело № 7088/2023 г. по описа на АССГ, I отделение, 11 състав.

ДОКЛАДВА определение от 21.11.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в 7-дневен срок от съобщението, да представи на електронен носител атакуваните с доводи за нищожност електронни документи – ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА. Да се представят доказателства за валидност на електронните подписи, включително удостоверения за квалифициран електронен подпис на лицата, подписали горепосочените документи, да представи заповед № РД-01-787/08.11.2021 г., издадена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, включително да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, включително удостоверенията за електронно връчване на ЗВР, РД и РА, както и всички доказателства свързани с компетентността на органите по приходи издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА.

ДОКЛАДВА постъпили на 30.11.2023 г. с писмо от ответника, в изпълнение указанията на съда, писмени доказателства-заповеди с №№ РД-01-787/08.11.2021 година и ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г., включително 1 брой оптичен диск.

Адв. Б.-И.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Поддържам искането за спиране на съдебното производство. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Възраждам срещу искането за спиране на настоящото производство. Считам, че не са налице основанията за спиране.

Моля да ми бъде даден малко по-дълъг срок за представяне на административната преписка.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и допълнително представените с писмо от ответника от 30.11.2023 г. писмени доказателства-заповеди с №№ РД-01-787/08.11.2021 г. и ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г., включително 1 брой оптичен диск.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 14-дневен срок от днес, с оглед изричното искане на процесуалния представител за по-дълъг такъв, да представи ревизионната преписка по повод издаването на процесния ревизионен акт (РА) №

P-22221922000866-091-001/12.01.2023 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, след като получи съобщение за постъпилата преписка, да направи доказателствени искания и да изрази становище по приемането на документите като доказателства по делото.

Адв. Б.-И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.04.2024 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: