

Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8098** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Х. В. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР, редовно уведомен, се представлява от главен юрк. Д., редовно упълномощена и приета от съда.

ПРЕВОДАЧЪТ – Л. Л. Т., редовно уведомена, явява се лично.

Преводачът присъства в залата за извършване на превод от немски език на български и обратно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ ПРИ РЕЖИМ НА ДОВЕЖДАНЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПРЕВДОАЧА, КАКТО СЛЕДВА:

Л. Л. Т. - 64 годишна, [дата на раждане] българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, работи като преводач на немски език, Л.К.№649921810;

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

СВИДЕТЕЛЯТ - И. А. – 25 годишен, [дата на раждане] , гражданин на държава-членка на ЕС със статут на постоянно пребиваващ в Република България, неосъждан, без дела и родство със страните, Л.К.[ЕИК].

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Запознат съм. О. да кажа истината.

Познавам Х. от 2021 г. Запознахме се в [населено място]. Във връзка съм с нея от както се запознахме. Живеем в [населено място] в[жк]. Живеем заедно с Х. от 2022 г. Дойдох за първи път в България през 2021 г. по служебни причини. След това се запознах с Х. и в началото на 2022 г. се преместих в С., заради Х. и първоначално ние живеехме в[жк]при семейството й, с нейния брат С. и сестра й. Жилището беше тясно и ние си потърсихме съвместно жилище. От 2021 г. Х. живее за постоянно в България, но често пътува, като например, да се запознае с моите родители, по повод рождени дни, или да се запознае с членове на фамилията. Моето семейство искаше да знае къде се намираме, защото вече не живеех в Германия. При моите пътувания до Германия престоят ни беше повечето пъти за не повече от 3-4 дни. Х. е домакиня и не работи.

В края на 2022 г. Х. премина шофьорски курс на обучение и положи всички изпити. Бях с нея тогава, когато тя предаде всички документи в КАТ – „Пътна полиция“ и няколко дни по-късно попитахме дали може по-бързо да се придвижи процедурата, защото трябваше да пътуваме, заради майка ми и тогава отговорът беше: „след като искате толкова бързо да се придвижи процедурата, ние по-детайлно ще прегледаме

документацията“ и всъщност спряха всичко.

Точният адрес на който живеем в момента с Х. [улица] на ъгъла с [улица]и „К. водопад“. Малко ми е проблематично, защото винаги съм поръчвал такси, което спира някъде отсреща или в близост, защото това е нова сграда - половината е построена, другата половина, не. Намира се точно до една бензиностанция. Когато Х. разговаряше с полицаите, те знаеха, че аз съм неин приятел и че имаме процедура по издаване на шофьорска книжка.

Съдът поставя въпрос на процесуалния представител на ответника за това дали е извършвана проверка по линия на административното сътрудничество дали на жалбоподателката е издавано свидетелство за управление на МПС от друга държава-членка на ЕС.

ЮРК. Д.: Нямам данни по преписката такава проверка да е извършвана.

Свидетелят И. А. беше освободен от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ПРЕВОДАЧ В РАЗМЕР НА 100ЛВ., което да се изплати от внесения депозит.

Да се издаде РКО за сумата от 100 лв. на преводача Л. Т..

АДВ.Ш.: Нямам искания за доказателства.

ЮРК. Д.: Нямам искания за доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ш.: Моля да се произнесете с решение, с което да отмените като незаконосъобразен издадения административен акт на СДВР, а именно решение №4332р-48600/20.07.2023 г.

ЮРК. Д.: Уважаема госпожо съдия, тъй като пропуснахме да вземем становище по доказателствата, искам да представя доказателство, а именно удостоверение за компетентност на лицето, издало отказа.

Становище по направеното доказателствено искане:

Ш.: На първо място писменото доказателство, което се представя, бивайки прекъснат в хода по същество и излагайки пледоариите си, е недопустимо, доколкото не е представено в срок и е настъпила преклузия. Един път не го е представила в срок по административното дело в хода на съдебното дирене, както и с отговора на жалбата, и втори път, след хода по същество след приключване на съдебното дирене. Така, че ще моля да не бъде уважено представеното доказателство.

СЪДЪТ намира, че представеното доказателство, макар и несвоеременно представено, е относимо към правния спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението за даване ход по същество.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното доказателство, а именно удостоверение за компетентност на лицето, издало отказ за издаване на СУМПС с Решение №4332р-48600/20.07.2023 г.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ш.: Моля да се произнесете с решение, с което да отмените като незаконосъобразен издадения административен акт на Началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, а именно решение №4332р-48600/20.07.2023 г.

Видно от материалите по административната преписка, както и от събраните по делото гласни писмени доказателства става ясно, че административният орган не е спазил разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК, изискващи изясняване на всички факти и обстоятелства, довели до нарушение на материалния закон, според него.

Установи се, че Х. К. е български гражданин с постоянен и настоящ адрес в Република България, както и с обичайно местопребиваване в страната с покрит критерий от 185 дни през последните 12 месеца на територията на Република България преди кандидатстването ѝ за шофьорска книжка, поради което и обжалваният административен акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката – върната на административния орган с указания за изпълнение на задължения по подаденото заявление на Х. К., а именно за издаването на шофьорска книжка.

Разпитаният в днешното съдебно заседание свидетел И. А., е пряк очевидец на случилото се и също участва в самостоятелно административно производство, развило се успоредно с производството на К., при еднаква сходна фактическа обстановка и критерии за тяхното пребиваване на територията на Република България, като по административно дело №7968/2023 г. на АССГ същият отмени издадения по отношение на И. А. отказ. Претендираме разноски сторени по настоящото съдебно производство. Моля да осъдите административният орган да ги заплати по разходни документи по делото и списък на разноските инкорпориран в жалбата на Х. К..

ЮРК. Д.: Моля да оставите без уважение така подадената жалба и да прекратите изцяло обжалвания отказ, издаден с решение на началника на отдел „Пътна полиция“ - СДВР като изцяло правилно и законосъобразно. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които представяме на съда и молим да приемете. Представяме същите и на процесуалния представител на жалбоподателя. Моля с оглед изхода на делото да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: