

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4881** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. К. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Б.-Г. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 28.09.2020 г. по делото е постъпило становище от адв. А., като пълномощник на жалбоподателя във връзка с доказателствата по делото.

ДОКЛАДВА, че по делото на 24.09.2020 г., с молба на пълномощника на ответника са депозиран писмени доказателства във връзка с разпореждане, дадено в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че по делото на 13.10.2020 г. е депозирано заключение по допуснатата СИЕ.

АДВ. А. – По отношение писмените доказателства от другата страна заявявам, че длъжностните характеристики на стр. 163, 164, 165, 166 от 29.08.2019 г., утвърдени от гл.секретар на НЗОК на 30.08.2019 г., както и длъжностни характеристики на стр. от 166 до стр. 169 на делото, утвърдена от главния секретар на НЗОК на 27.08.2019 г. не

са подписани от лицата и не са връчени на лицата, заемащи съответните длъжности. Освен всичко са изготвени след съкращението на доверителя ми с оспорената заповед връчена му на 13.05.2020 г. Относно приемането им като писмени доказателства предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника, постъпила по делото на 24.09.2020 г.

КАТО СЪОБРАЗИ, че заключението по допуснатата СИЕ е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице, с оглед което

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността му.

И. Т. Б. – 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението и нямам какво да добавя.

На въпрос на адв. А. – Вещото лице – За изготвяне на заключението съм използвала длъжностните характеристики, които са приложени по делото, тази подписана от жалбоподателя и другата за новата длъжност началник отдел „Методология, на медицински и дентални дейности“. Посочила съм в анетката на приложението в колона 2 кога са утвърдени тези длъжностни характеристики - на 30.08.2019 г. Това са длъжностни характеристики по разписанието от 05.03.2019 г. с новия устройствен правилник и с поименни разписания от същата дата. След изготвянето на длъжностните характеристики, утвърдени на 30.08.2019 г. не са изготвяни други такива, поне на мен не са ми представени. Не съм запозната след 10.03.2020 г. по ново длъжностно разписание да има други длъжностни характеристики.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Н. – Ако ми дадете възможност ще представя и други характеристики на самите служители, които заемат длъжността началник отдел „Контрол на извънболнична и дентална помощ“ и „Методология на извънболничната и дентална помощ“, но те са в сила към датата на първото съкращение, това е в сила са и към датата на второто съкращение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 200 лева от внесения депозит.

АДВ. А. – Не държа да се представят други длъжностни характеристики. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да присъдите разноските на доверителя ми за адвокатско възнаграждение и за вещо лице. Поддържам всички фактически основания за незаконосъобразност на оспорваната заповед, посочени в жалбата, посочени в становището ни в предходното съдебно заседание от 10.09.2020 г., както и в становището ни от 20.09.2020 г. Очевидно е, че съкращението е незаконосъобразно, тъй като е постановено на основание утвърдено поименно щатно разписание от

01.04.2019 г., каквото не се оказва изобщо да е приемано. За да се извърши преценка дали е запазена длъжността на моя доверител като система от функции, задължения и изисквания трябва да се заверят длъжностните характеристики, които са утвърдени след съкращението на моя доверител. Такава длъжностна характеристика по разписание от 01.04.2019 г. не е представено. Длъжностните характеристики са тези, по които вещото лице е направило заключение и казва, че са утвърдени на 30.08.2019 г. и те очевидно засягат щатното разписание от 05.05.2019 г., което е ирелевантно. Да не говорим, че има последващи длъжностни разписания от 2000 г., за които следва да има актуални длъжностни характеристики, тъй като към съкращението на доверителя ми от 13.05.2000 г. са действали други щатни разписания. Неправилно са утвърдени от главния секретар на НЗОК. Тук е приложим правилника на НЗОК, в който изобщо не се предвижда да бъдат делегирани права от управителя на НЗОК за утвърждаване на длъжностни характеристики. Няма такава делегация. Всяка делегация на такива права е незаконосъобразна. Моля да обърнете внимание на друго основание за незаконосъобразност, вследствие на което ответника не може да докаже тезата си, че е налице действително съкращение в щата. Доверителят ми е възстановен на работа след спечеленото дело, в същия ден неговото служебно правоотношение е прекратено, което е самостоятелно основание да се отмени заповедта, тъй като едновременното издаване на двете заповеди по възстановяване и прекратяване индикира недобросъвестно упражняване на правомощията на органа по назначаване, което е в противоречие с целта на закона и е още едно основание за отмяна. Ще цитирам съдебна практика на ВАС, а именно решение № 362 от 10.01.2019 г. на ВАС по адм.д. 1037/2018 г., 5 отделение и решение № 7 от 02.01.2020 г. на ВАС по адм.д. № 14976/2018 г., 5 отделение. Моля в този смисъл да постановите решението си.

ЮРК. Н.: Считам, че заповед № 480 от 11.05.2020 г. е изготвена в съответствие с процесуалните правила на материалния закон и като такава следва да бъде потвърдена като законосъобразна. По отношение твърденията на ищеца, че не са налице основания управителя на НЗОК да делегира свои правомощия по утвърждаване на длъжностните и поименни щатни разписания на главния секретар, считам, че такова основание може да бъде намерено в закона за администрацията в чл. 8, ал. 2, и правилника за устройство дейността на НЗОК чл.17, ал. 2, това са основанията, които са послужили за издаване на заповедите, с които управител НЗОК възлага на главния секретар да утвърждава длъжностните разписания. Към датата на първото съкращение е действало длъжностното и поименно разписание в сила от 05.03.2019 г., утвърдено от главния секретар на НЗОК по силата на заповед № РД 09-113 от 01.02.2019 г. на управителя на НЗОК, а към датата на второто съкращение е действало длъжностното разписание в сила от 10.03.2020 г., утвърдено от и.д. главен секретар З. В. по силата на заповед № РД09-8 от 06.01.2020 г. на управителя на НЗОК и поименно разписание в сила от 01.05.2020 г., като с редакция с Наредба за длъжностите в администрацията от 26.11.2019 г. по отношение образците на поименните разписания същите се разписват от главния секретар, няма изискване те да бъдат утвърждавани. Преценката за необходимост от съкращаване на щата и конкретните причини това изцяло е от компетентността на работодателя. Същата е по целесъобразност и считам, че не подлежи на съдебен контрол. Съкратената длъжност обективно не съществува към датата на първото и към датата на второто съкращение. Липсва аналогична длъжност по идентификационните дейности, към която да са прехвърлени в пълен обем длъжностите и задълженията на закритата длъжност, поради което същата не

съществува нито като наименование, нито като система от функции, поради което моля да приемете, че съкращението на жалбоподателя е реално и е осъществен фактическия състав на чл. 106, ал.1, т.4 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение. Възражявам срещу размера на адвокатското възнаграждение, считам същото за прекомерно. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. А. – Досега ответникът не посочи никакво фактическо основание срещу основателността на нашата жалба. По въпроса за утвърждаване на длъжностната характеристика от главния секретар на НЗОК. Незаконосъобразно е защото в чл. 17, ал. 2 от ПНЗОК е предвидено управителят да делегира права на главния секретар, ако това изрично е предвидено в закона. Няма такъв закон. Приложим е специалния закон Законът за здравно осигуряване, с който се създава НЗОК, регламентира се предметът ѝ на дейност и нейните органи и техните правомощия. В чл. 19, ал. 7 , т. 1 до 17 ЗЗО са регламентирани правомощията на управителя на НЗОК и не е предвидено изрично, че той може да ги делегира другиму. В чл. 19 а от специалния ЗЗО е предвидено, че управителят на НЗОК при осъществяване на своите правомощия се подпомага от подуправител, а не от главния секретар. В общия закон, Закона за администрацията, на който се позовава ответника в чл. 8, ал. 2 не е предвидена делегация на права на главния секретар, а е регламентирано негово правомощие да ръководи администрацията като я контролира и координира. В ЗДСл чл. 6, ал. 2 е предвидена делегация на права на главния секретар освен ако в закона е предвидено друго. Оспорената заповед е издадена на основание заповед № РД 09-225 от 05.03.2019 г. на управителя на НЗОК. Тази заповед е незаконосъобразна защото противоречи на чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Текстът изисква промяна в длъжностното разписание да се върши след мотивиран доклад, какъвто липсва, както и изменението на длъжностното разписание да се извършва при обоснована необходимост, каквато липсва, а и ответникът не се основава на такава. Ако в писмената защита направи нови фактически основания против нашата жалба, както стори в хода по същество, моля да не ги съобразявате в решението си като несвоевременно направени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА възможност на ответника да депозира писмени бележки по съществото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: