

РЕШЕНИЕ

№ 6616

гр. София, 11.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Калин Куманов**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6958** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 31.05.2021 г., постановено по НАХД № 2963/2021 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление /НП/ № 553630-F579536/05.01.2021 г., издадено от Директора на офис "Център" при ТД на НАП-гр.С., с което на основание чл.80а, ал.1 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица на Д. И. И. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], е наложена глоба в размер на 35 000 лв. за нарушение на чл.50, ал.1, т.5, б.,,а" във вр.с чл.53, ал.1 от същия закон.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1 от ЗАНН, чрез пълномощника си юк. Н., обжалва същото. Наведеното в жалбата касационно основание е нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН. Касаторът излага оплаквания във връзка с възприетия от районния съд начин на погасяване на недеklarираното задължение. Отправеното до касационния съд искане е да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да потвърди обжалваното НП. В с.з. касаторът чрез юк.Г. поддържа жалбата, моли за отмяна на съдебния акт и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Отправя

възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът - Д. И. И., в с.з. чрез пълномощника си адв.В. оспорва касационната жалба, моли решението на СРС да се остави в сила, като му се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за основателна.

Административен съд-София град, като провери законосъобразността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а по същество е неоснователна поради следните съображения.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

СРС е бил сезиран с жалба срещу НП № 553630-F579536/05.01.2021 г. на Директора на офис "Център" при ТД на НАП-гр.С..

От фактическа страна Съдът е установил, че Д. И. е съдружник в [фирма] и притежава 51% от дяловете. На 01.11.2018 г. той е превел по сметка на дружеството 100 000 лв.; на 04.12.2018 г. - 150 000 лв. и на 11.02.2019 г. - 100 000 лв. На 04.04.2019

г. в [населено място] между [фирма] и Д. И. е сключен договор за паричен заем, с който последният се е задължил да даде в заем на дружеството 200 000 лв. срещу лихва от 4%. Страните са се споразумели преведените от физическото лице суми в общ размер 350 000 лв. да се считат за даден от него заем при условията на договора. На 03.12.2019 г. Общото събрание на [фирма] е взело решение за допълнителна парична вноска от 350 000 лв., която да бъде извършена само от Д. И. и да бъде прихваната за сметка на средствата, предоставени на дружеството като заем с указания договор. На 03.12.2019 г. И. и [фирма] са сключили споразумение за прихващане на дължимите от дружеството 350 000 лв. по договора за заем от 04.04.2019 г. с дължимата от него към дружеството вноска от 350 000 лв., като са уговорили и прекратяване на договора за заем.

На физическото лице е извършена данъчна проверка, в хода на която от същото е изискано да представи договори за парични заеми и анекси към тях и документи за връщане на сумите на [фирма]. На 27.08.2020 г. И. е представил договора за заем от 04.04.2019 г., но не и решението на Общото събрание на дружеството и споразумението от 03.12.2019 г. Инспекторът, извършващ проверката, е приела, че щом не са представени документи, удостоверяващи връщане на сумите по договора за заем, Д. И. е трябвало да декларира в ГДД по чл.50 ЗДДФЛ невъзвратената сума по договора в размер на 350 000 лв. Поради това е съставила на И. АУАН № F579536/12.11.2020 г. Обективизираните в акта констатации се свеждат до това, че на в подадената на 25.04.2020 г. от Д. И. ГДД по чл. 50 ЗДДФЛ в частта за невъзвратни суми, дадени в заем, не е вписана сумата в размер на 350 000 лв., дадена в заем на [фирма]. Така описаното деяние е квалифицирано като нарушение на чл.50, ал.1, т.5, б.,а" във вр.с чл.53, ал.1 ЗДДФЛ.

С касираното решение първата съдебна инстанция е отменила наказателното постановление, като е приела, че административнонаказаното лице не е извършило нарушението, за което е наказано. Съдът е изтъкнал, че И. не е имал задължение да впише в ГДД процесната сума, доколкото тя е била погасена чрез прихващане и не е представлявала непогасен остатък, подлежащ на деклариране. СРС е допълнил, че

дори да се приеме извършено нарушение, същото не може да е извършено на датата, посочен от наказващия орган – 01.05.2020 г. Позовал сее на ЗМДВИП, според който срокът за подаване на ГДД за 2019 г. е удължен до 30.06.2020 г. и в случай че въобще има нарушение, то бе сладвало да е извършено на 01.07.2020 г.

Административен съд-София град намира, че съдебното решение е правилно.

Същото е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу подлежащо на съдебно оспорване НП.

При правилно установени факти първоинстанционният съд е дал съответно на закона тълкуване на основния спорен момент по делото, а именно подлежала ли е на деклариране сумата в размер на 350 000 лв., дадена от ответник апо касация в заем на [фирма]. Посочената от АНО като нарушена разпоредба на чл.50, ал.1, т.5, б.,а” ЗДДФЛ предписва на задължените по закона лица, подавайки ГДД по същия закон, да декларират непогасената част от предоставените парични заеми през данъчната година, ако размерът им общо надхвърля 10 000 лв. При това положение оговорът на спорния въпрос се корени в това представлява ли процесната сума непогасена част от предоставен паричен заем.

По силата на чл.103, ал.1 от Закона за задълженията и догоорите, когато две лица си дължат взаимно пари или еднородни и заместими вещи, всяко едно от тях, ако вземането му е изискуемо и ликвидно, може да го прихване срещу задължението си. От събраните по делото доказателства действително се установява реализирането на тази хипотеза. От едната страна и било задължението на [фирма] към Д. И. по чл.240, ал.1 ЗЗД – заемателят се задължава да върне заетата сума или вещи от същия вид, количество и качество. Това задължение е с произход договора за заем от 04.04.2019 г. От другата страна е насрещното задължение на Д. И. към [фирма], с произход решение на Общото събрание на дружеството за увеличаване на капитала чрез парична вноска на съдружник. В случая е изпълнено изискването на чл.104, ал.1 ЗЗД, според което прихващането се извършва чрез изявление на едната страна, отправено до другата. Сключеното на 03.12.2019 г. споразумение между Д. И. и [фирма] е произвело ефект на погасяване на насрещните задължения чрез тяхното прихващане и прекратяване на договора за заем. Безспорно е, че не само плащането може да доведе до погасяване на облигационното задължение, както едностранчиво е приел АНО, а преди него и актосъставителят (именно затова последният е изискал от задълженото лице единствено документи за връщане на сумите за [фирма]).

Касационната инстанция не намира порок в действията на районния съд при събирането и преценката на доказателствата за извършеното прихващане - протокол и споразумение, представени в първоинстанционното съдебно поризводство. На първо място при данъчната проверка такива не са изискани, а е изследвано единствено наличието или липсата на връщане сумите, дадени като заем. На второ място самото административно привлечено лице е вписало в АУАН, че договорите за заем са предоговорени като допълнителна парична вноска от съдружниците. Най-сетне с основание Съдът е ценил обстоятелството, че в счетоводния баланс на дружеството към 31.12.2019 г. сумата от 350 000 лв. не фигурира като задължение. Взети заедно, тези обстоятелства дават основание за кредитиране на документите за прихващането.

Ето защо следва да бъде споделена мотивировката на районния съд, че процесната сума не подлежи на деклариране в ГДД, доколкото не представлява непогасена част от предоставен паричен заем.

В. е и вторият отменителен мотив на първоинстанционния съд. Неправилното

посочване датата на твърдяното нарушение е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление. Датата 01.05.2020 г. би била вярна, ако не съществуваше въведената със специалния закон възможност за удължено подаване на ГДД за 2019 г. – до 30.06.2020 г. Ето защо, доколкото се твърди нарушението да е извършено чрез бездействие, то, лицето би било в нарушение от 01.07.2020 г., а не както е поосочил АНО – от 01.05.2020 г.

Като е отменил обжалваното пред него постановление, районният съд е постановил правилен акт, който следва да бъде оставен в сила.

С оглед изхода на спора пред касационната инстанция, основателна е и следва да се уважи претенцията на жалбоподателя за присъждане на адвокатски хонорар. Същият е заплатен и възлиза на 1580 лв. според представения договор за правна защита и съдействие. Не може да бъде уважено възражението на касатора за прекомерност, защото е в минималния предвиден размер съобразно чл.18, ал.2 във вр.с чл.8, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 31.05.2021 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 2963/2021 г.

ОСЪЖДА ТД на НАП-гр.С. да заплати на Д. И. И. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], разноски по настоящото дело в размер на 1580 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.