

Протокол

№

гр. София, 04.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6181** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,48 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ СОФИЯ КЪМ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „КОНТРОЛ НА ПАЗАРА“ ПРИ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД – редовно призовано, представлява се от АДВ. Р., с пълномощно към отговора на касационната жалба.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. Р. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, в който се изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДВ. Р.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от

фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да отхвърлите подадената от КЗП касационна жалба и да оставите в сила решението на СРС. Противно на изложеното в касационната жалба в хода на административнонаказателното производство са допуснати, съществени процесуални нарушения, като СРС правилно е отбелязал както в процесния АУАН, така и в НП, като дата на извършване на нарушението е посочена 13.03.2023 г. до 19.03.2023 г., а самата проверка на административнонаказващия орган е извършена на 13.03.2023 г. Правилно е посочено в решението на СРС, извършената проверка може да установява факти и или назад във времето, или най-късно до момента до извършването на проверката, но е обективно невъзможно да установява бъдещи нарушения. Именно, поради тази причина считам, че с постдатирането на датата на извършеното нарушение дружеството не е извършило нарушение. Противно на изложеното в касационната жалба, в конкретния случай от страна на „Кауфланд България“ не е извършена нелоялна търговска практика. Подробни съображения сме изложили както в отговора на касационната жалба, така и в писмени бележки, които представям днес и моля да приемете. Моля да ни присъдите и сторените в касационното производство разноски, за които представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: