

РЕШЕНИЕ

№ 4360

гр. София, 31.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8886** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Д. Т. Ш. с ИСКАНЕ ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА НИЩОЖНОСТ на Решение № РДОИ-1 / 24.06.2019 г. на Директор на Детска градина „Слънце“, [населено място].

Жалбоподателката Д. Ш., чрез адв. Методи Ш., излага твърдения, че решението е нищожно, тъй като е предоставена исканата в заявлението информация, но не от сезирания административен орган, до когото е било адресирано то – Кмета на [община], а от Директора на Детска градина „Слънце“, [населено място]. Иска обявяване на решението за нищожно, както и присъждане на разноски в размер на 10 лв. държавна такса и 1000 лв. адвокатски хонорар.

Ответникът, Директорът на Детска градина „Слънчице“ в гр. гр. Златица, оспорва жалбата. Излага твърдения за нейната неоснователност. Сочи, че съгласно чл.257, ал.1 от ЗПУО орган за управление и контрол на държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование е именно директорът на съответната институция и той управлява и представлява същата. Счита, че жалбата следва да бъде оставена без уважение и алтернативно – прави възражение за прекомерност на поискания от жалбоподателката адвокатски хонорар. ...

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не встъпва в производството.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА:

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт и от активно легитимирано лице.

Предвид твърденията за нищожност, подаването на жалбата не е ограничена във времето, съгласно чл.149, ал.5 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛА.

Като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност, въз основа на наведените в жалбата основания и като извърши служебна проверка за нищожност на оспорения административен акт, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съгласно чл.28, ал.2, вр. чл.3 от ЗДОИ решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп се взема от органа, представляващ съответния задължен по закон субект, или от „изрично определено от него лице”.

Жалбата е с твърдения, че решението е нищожно, тъй като е предоставена исканата в заявлението информация, но не от сезирания административен орган, до когото е било адресирано то – Кмета на [община], а от Директора на Детска градина „Слънце“, [населено място].

Вярно е, че подаденото заявление за достъп до обществена информация е адресирано до Кмета на [община].

Исканата в него информация обаче касае конкретна общинска институция, а именно Детска градина „Слънце“ в [населено място]. Със заявлението е поискана следната информация, относно Детска градина „Слънце“, [населено място]:

1. Какъв е броят групи, сформирани в детската градина през учебните 2016/2017, 2017/2018 и 2018/2019 години?
2. Какъв е броят на децата във всяка група през посочените учебни години?
3. Какъв е броят на приетите деца с хронични заболявания и със специални образователни потребности през посочените учебни години?
4. Да бъдат предоставени диагнозите на комисията към РУО на МОН, съгласно Наредба № 1/23.01.2019г. за обучението на деца със СОП и/или с хронични заболявания на децата, приети с предимство в детската градина през посочените учебни години?
5. С какъв брой специалисти за работа с деца с хронични заболявания и специални образователни потребности е разполагала детската градина пред посочените учебни години?

Съгласно чл.32, ал.1 от ЗДОИ когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя.

Именно такъв е процесният случай. С писмо изх. № 67-04-8 / 17.06.2019 г. Кметът на [община] е изпратил заявлението до Директора на ДГ „Слънчице“, [населено място] за произнасяне по компетентност.

По делото няма доказателство, че заявителят е бил уведомен за препращането на заявлението, но това процесуално нарушение със сигурност не води до твърдяната нищожност на постановения административен акт.

С Решение № РДОИ-1 / 24.06.2019 г. на Директора на Детска градина „Слънце“, [населено място] на заявителката е предоставен пълен достъп до цялата поискана информация.

Съгласно чл.3 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която „се създава или се съхранява“ от задължените по закона субекти, а именно: 1. от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България / чл.3, ал.1 от ЗДОИ/; 2. от публичноправни субекти, включително публичноправните организации / чл.3, ал.2, т.1 от ЗДОИ/; 3. от физически и юридически лица, само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми / чл.3, ал.2, т.2 от ЗДОИ/.

В настоящия случай в срока за произнасяне по чл.28, ал.1 и чл.32, ал.2 от ЗДОИ е налице произнасяна от компетентния административен орган – директорът на детското заведение, който управлява и представлява същото, и съответно разполага с исканата информация.

Детската градина е отделна институция съгласно чл.24 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/, като съгласно чл.52, ал.2 от ЗПУО общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование се финансират чрез бюджетите на общините, т.е. става въпрос за разходване на общински средства.

Съгласно чл.257, ал.1 от ЗПУО орган на управление и контрол на държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование е именно директорът на съответната институция и той управлява и представлява същата.

Следователно, именно Директорът на Детска градина „Слънчице“, [населено място] е задължения по чл.3 от ЗДОИ субект и орган по чл.28 от ЗДОИ, компетентен да предостави исканата информация в заявлението, касаеща дейността на това детското заведение.

Процесното решение е издадено в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия.

Предвид горното, не е налице твърдяното в жалбата основание за обявяване на нищожност на оспорения административен акт.

С оглед на изложените мотиви, и след извършване на служебна проверка за законосъобразността на оспорвания акт, с твърдения за неговата нищожност, съдът приема, че оспореният административен акт е валиден, издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, и без наличието на нарушения на материалния закон и целта на закона, които да водят до неговата нищожност.

Жалбата следва да бъде оставена без уважение, а при този изход на спора жалбоподателите нямат право на разноски. Присъждането на такива не е поискано от друга страна в производството.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на жалба на Д. Т. Ш. с ИСКАНЕ ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА НИЩОЖНОСТ на Решение № РДОИ-1 / 24.06.2019 г. на Директор на Детска градина „Слънце“, [населено място].

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на

съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: