

Протокол

№

гр. София, 08.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 08.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2705** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ сдружение „Тенис клуб академия Й.“ – редовно призован, се представлява от адв. И. Д., с пълномощно по делото и от адв. С. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ министър на вътрешните работи, редовно призован, се представлява от юрк. П. С., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна сдружение „Спортен клуб Ера“, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересованата страна сдружение „Тенис клуб Р. - Б. 9“, редовно призован, се представлява от адв. А. Г., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 7634/05.03.2026 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 01.04.2026 г.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна „Тенис клуб Р. - Б. 9“ от 07.04.2026 г.

ВРЪЧИ преписи от молбите на днес присъстващите страни.

Адв. К. – Поддържа жалбата. Поддържа направените с нея доказателствени искания. Запознахме с представената от страна на административния орган административна преписка. Считаме, че някои от документите в нея отново са в доста трудно четим вид, включително и самата заповед за оценка на кандидатите и определяне на лице, което е спечелило проведения търг. Молим да бъде представена в четим вид. Ако не разполагат с такова копие явно това отново е свалено от сайта на МВР), може да бъде представена в оригинал.

Считаме, че преписката не е в цялост. Липсват документи, включително подадени заявления от страна на участника, когото представляваме, жалбоподателя в настоящото производство и кореспонденцията, проведена с органа, с което считаме, че са били нарушени неговите права на участник в конкурса. Касае се за искания за представяне на документи, които съгласно документацията следва да бъдат предоставени и отказ на органа да предостави такива.

Моля да задължите административния орган да представи административната преписка четлива, в цялост и да включва всички документи, касаещи кореспонденцията с участниците в конкурса, техните искания и отговорите на органа.

Адв. Д. – Да допълня само, че става дума за нечетливост както на оспорваната заповед, така и на заповедта от 06.11.2025 г., която е доста дълга и на места е изключително трудно да бъде прочетена.

Адв. К. – Обръщаме внимание, че и към настоящия момент, макар и при изтекъл преди 4 години договор за наем, заинтересованата страна, спечелила конкурса продължава да държи обекта, като сме навели доводи в жалбата и ще направим и такива доказателствени искания и доказателства, че се касае за целенасочено проведен търг, целящ спечелването му именно от кандидата, който продължава вече 4 години в разрез със Закона за държавната собственост да държи спортния обект. Това е целта – основанията, на които се държи, при изтекъл преди 4 години 10 годишен договор. Обектът не е опразнен.

Считаме за неотнормимо искането за експертизата. Не знам какво цели страната да докаже. Първо, искането е много общо. Няма как на база доказателствата по делото, както е посочено, да се направи какъвто и да било извод. Освен това, фактът дали се използва или не през зимните периоди, по никакъв начин не се касае предмета на търга, доколкото този предмет е отдаването на спортните съоръжения във вида, в който се предоставят от държавата. Така че я смятам за неотнормима. Ако съдът прецени. Освен това, критерия, за който се иска доказване в случая, връзката с евентуалния критерий за инвестиция, който се твърди, той не е въведен изобщо в конкурсната документация, така че също няма връзка с офертата на кандидатите. Имаме и други доказателствени искания.

Адв. Д. – Относно представената заповед от 04.11.2025 г., с която министърът на МВР делегира правомощия на своя заместник-министър.

Адв. К. – Заповедта е: „Заповядвам за времето на моето отсъствие до завръщането ми“, това е конкретният текст. В тази връзка, молим да бъдат представени доказателства, кога е моментът на завръщането на министъра, за да определим дали е налице компетентност на лицето, подписало заповедта на шести. Освен договора, които искаме да бъде представен, моля да бъде изискана справка.

Адв. Д. – Междувременно представяме на съда сигнал, който е подаден до прокуратурата във връзка с проведения търг и във връзка с твърденията ми за конфликт на интереси, като моля да ни бъде дадена възможност да представим допълнителни документи във връзка с подадения сигнал, тъй като на този етап нямаме информация как се развива прокурорската преписка.

Адв. К. – Моля да бъдат представени доказателства за компетентност на членовете на комисията във връзка с твърденията ни в жалбата. Считаме състава на комисията, за липса на компетентност на част от членовете на състава на комисията.

Адв. Д. – Въпросът е, че законът изрично казва, че в комисията трябва да има икономист, юрист и лице, което да е от министерството, което всъщност е компетентно в областта на спорта. Такива доказателства по преписката няма.

Юрк. С. – Уважаема госпожо председател, на първо място по отношение становището на ответната страна досежно подадената жалба, бих искала да информирам съда, че след депозиране на молбата ни, с която е изразено становище, е постъпила информация от директора на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ за извършен последващ цялостен анализ на административната преписка както и на протоколите от работа на тържната комисия, които пораждаат определени въпроси. В тази връзка, на този етап от процеса не сме в състояние да изразим категорично фактическо обосновано становище относно основателността на жалбата.

По отношение на направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя твърдя, че административната преписка във връзка с проведената тържна процедура, чиито етап приключва с постановяване на оспорваната заповед, е представена в цялост, с молбата ни до съда.

По отношение на водена кореспонденция между дирекцията, оправомощена да проведе тържната процедура и оспорващите за предоставяне на протокол от тържната процедура, считам, че същото не е относимо към законосъобразността на оспорения акт. Но ако съдът счита за необходимо, сме в състояние да представим тази кореспонденция, но пак повтарям, няма да допринесе за изясняване за спорния въпрос по делото, законосъобразен ли е по всички критерии по чл. 146 от АПК оспорваният акт.

Относно искането за предоставяне на четливи копия както от оспорвания акт, така и от заповедта за откриване на тържната процедура от 06.11.2025 г., твърдя, че същите са представени. Да, действително, поне тази от 06.11. не е в перфектния си вид като копие, но това е възможното, което са могли да извлекат и не е обективно невъзможно както съдът, така и страната да се запознае със съдържанието на този акт. Поради това не считам за необходимо да ги представяме в оригинал.

По отношение на направеното искане още с жалбата за представяне на вече изтекъл договор за наем със съответното сдружение, което също е участвало в търга, считам, че същото не е относимо към предмета на спора. Имотът е бил такъв, неопразнен, още при обявяване на тържната процедура и при извършване на съответните огледи от участниците в търга.

Досежно компетентността на заместник-министъра и датата, на която се е завърнал предходният министър на работа, тоест дали тя е следваща 06.11., ще представя такива доказателства или поне доказателства, от които да е видно, че на 06.11. министър Д. М., който към онзи момент не е бил в страната. Ще представим доказателствата, от които да установим това обстоятелство. Да, същото е относимо. По въпроса за компетентността на органа издал първоначалната заповед е Ваша преценка.

По отношение на доказателственото искане, направено от представителя на заинтересованата страна спортен клуб „Тенис клуб Р. - Б. 9“ за назначаване на съдебно-техническа експертиза, считам същото също за неотнормено към настоящото производство, тъй като имотът е обявен за отдаване под наем в този вид, в който е за извършване на спортни дейности и в одобрената методика за оценка на представените оферти от участниците в търга. Доколко тя е правилна или не, е друг въпрос. Няма такова изискване за изграждане на балон на някой от тенис кортовете. Може би не е правилна технически думата, която използвам. Ще моля съдът да ни предостави възможност, служебно ни е известно, че във връзка със законосъобразността проведената тръжна процедура в Софийска градска прокуратура (дали е по повод на този сигнал, не мога да кажа) е образувана прокурорска преписка № 7614/2026 г. по описа на Софийска градска прокуратура. В тази връзка, моля съда служебно или да ми издаде удостоверение, с което да снабдим с друго такова, от което да е видно образувана ли е такава преписка; с какъв предмет; за какво деяние; срещу кого и на какъв етап се намира производството.

Предвид изложените оплаквания в самата жалба за нарушена прозрачност в работата и в заседанията на самата комисия, моля да допуснете и събирането на гласни доказателства чрез разпит на председателя на комисията Г. С., който да сподели и да обясни, при какви обстоятелства е проведен търгът, кое е наложило спиране на заседанието на комисията. Мисля, че беше на обяд на съответната дата, на която е проведен търгът. Уведомени ли са, следвало ли е да бъдат уведомени за следващия час на заседанието участниците в търга и т. н., при режим на довеждане.

Адв. Г. - Уважаема госпожо съдия, от името на довереното ми сдружение, заявявам, че оспорвам подадената жалба като неоснователна и необоснована. В тази връзка, поддържам изцяло аргументите, които сме изложили в писменото си становище пред Вас.

Поддържам направеното доказателствено искане за извършване на съдебно спортно-техническа експертиза. Същото е във връзка с изложените от нас аргументи, че подадената от сдружение „Тенис клуб Р. - Б. 9“ оферта, съответства в по-голяма степен на обществения интерес от гледна точка на това, че осигурява ползването на съоръжението целогодишно, което е в съответствие с нормативните изисквания на Закона за физическото възпитание и спорта.

Адв. Д. – Искам само да добавя във връзка с обяснението, когато министърът липсва и дали на 6-и е бил, идеята, с която искаме тези доказателства е: тъй като на 04.11. е записано: „докато се върне“, не е ясно дали на 05-и министърът не се е върнал, а ако се е върнал, би следвало да има последваща заповед.

Юрк. С. – Не се е върнал и затова казах, че ще представя косвени доказателства, дори и извадка от публикации в електронни медии, къде е бил, кога е бил.

Адв. Д. – Още нещо искам да допълня относно искането за експертиза на колегата, освен че изцяло подкрепям това, което изрази като становище адв. К., следва да се отбележи, че искането за извършване на експертиза от лице от „Тенис – клуб Р.“, служител от Н., е недопустимо. Служителят е обвързан по някакъв начин със заинтересованата страна.

Адв. Г. – Аз не разбирам по какъв начин е налице тази твърдяна от колегата обвързаност. Настоявам да е специалист. Не е необходимо да е от Н..

Адв. Д. – В тази връзка, представям на съда доказателства, по-скоро за информация относно

сдружение „Спортна асоциация на МВР“, което е обвързано с Н., в което представляващи са: Г. Н. С., който е председател на комисията, която е провела търга и лицето Ч. А. П., който работи към А. на МВР. Това е ноторно, но е хубаво все пак.

Адв. Г. – Считам, че тенисът все пак не попада след масовите спортове. Винаги един специалист по тенис ще бъде обвързан с едното или другото сдружение.

Адв. Д. – Но председателят на комисията все е пак е представляващ това сдружение. Тъй като колегата заяви, че няма преписката, свързана с исканията, направени от управителя на Академия „Й.“, ние разполагаме с отговора, а не със самото искане и това не е просто имейл кореспонденция, а отказ да се представят документи, включително и протокол от преведения търг. Въпреки че в указанията за търга на страница 6-а, изрично е записано, че 3 дни след провеждането търга, протоколът ще бъде качен за информация на участниците. Моля и на нас да ни бъде допуснат 1 свидетел, който да присъствал при провеждането за същите обстоятелства.

Адв. К. - Относно искането за експертиза, ако го допуснете, ще поискам допълнителни задачи да поставя.

Съдът като взе предвид, че всяка от страните носи доказателствената тежест да установи твърденията си, приема, че следва да допусне днес направените доказателствени искания, а доколкото те са необходими за изясняване на релевантни обстоятелства, ще прецени след събирането им и при постановяване на решение. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно в следващо открито съдебно заседание да представи и днес посочената от жалбоподателя кореспонденция - договор за наем и доказателства за квалификацията на членовете на комисията, както и за отсъствие на министъра на 06.11.2025 г.

ДОПУСКА изслушване показанията на един свидетел при довеждането му от ответника в следващо съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, изложени в становище, постъпило от адв. А. Г. на 07.06.2026 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер 100 (сто) евро, вносими от заинтересованата страна сдружение „Тенис клуб Р. - Б. 9“ в 7-мо дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание, след постъпване на документа за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7-мо дневен срок от днес да изложи в писмена молба задачите си за експертиза, ако намери това за необходимо.

Да се изиска от Софийска градска прокуратура удостоверение за предмета и движението на горепосочената преписка.

ДОПУСКА изслушване показанията на един свидетел при довеждането му от жалбоподателя в следващо открито съдебно заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.06.2026 година от 11.30 часа, за когато присъстващите страните се считат уведомени от днес, а останалите страни уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: