

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20817

гр. София, 17.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **2563** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 10, ал. 6 от Закона за семейните помощи за деца /ЗСПД/.

Образувано е след изпращане на делото по подсъдност от Адм. С., който е бил сезиран с жалба от И. Е. В. от [населено място], [улица], ет.1, ап.1 срещу Заповед № ЗСПД/Д-СС/71 от 27.01.2025г. на Директора на ДСП-С., с която е отказано отпускане на месечна помощ по чл. 7, ал.1 от ЗСПД за детето К. В..

С Разпореждане № 8608/ 12.03.2025 г. на АССГ е оставил без движение жалбата срещу Заповед № ЗСПД/Д-СС/71 от 27.01.2025г. на Директора на ДСП-С. и е дал конкретни указания за отстраняване на нередовности.

С Определение №1029/24.03.2025г. на АССГ е отхвърлено искане на жалбоподателя за предоставяне на правна помощ и освобождаване от д.т.

Делото е било изпратено на ВАС по частна жалба на В. срещу Определение №1029/24.03.2025г.

С разпореждане по входящ №7684 от 12.05. 2025 г. на ВАС-Шесто отделение е констатирано, че липсват доказателства за подаването на частната жалба срещу Определение №1029/24.03.2025г. в срока по 230 от АПК.Посочено е, че във ВАС е постъпила молба с вх. № 8312 от 16. 05.2025г. по описа на ВАС с искане за предоставяне на правна помощ по адм. д. №2563/2025г. на АССГ, по която е прието, че компетентен да се произнесе първоинстанционния съд/ арг.: чл.213 а ал.3 от АПК/. Последният следва да прецени и наличието на предпоставките по чл.213 а ал.2 от АПК. На АССГ са изпратени частната жалба срещу Определение №1029/24.03.2025г и молбата с вх. № 8312 от 16. 05.2025г. по описа на ВАС за предоставяне на правна помощ за изпълнение на задълженията по чл. 213 а ал.2 вр. чл. 215 т.3 от АПК по отношение на частната жалба и за произнасяне по молбата за предоставяне на правна помощ.

С определение № 17356/21.05.2025 г. по делото АССГ е оставил на основание чл. 231, вр чл. 213а ал.2,вр. чл. 215 т.3 от АПК без разглеждане частна жалба заведена с вх.№ 7684/12.05.2025г., подадена от И. Е. В. срещу Определение №1029/24.03.2025г.на АССГ по делото.

С определение № 17356/21.05.2025 г. АССГ се е произнесъл и по молба с вх. № 8312 от 16.

05.2025г. за предоставяне на правна помощ, като е предоставил правна помощ на И. Е. В. под формата на процесуално представителство по чл. 21, т. 2 от ЗПП до приключване на делото.

С Определение № 18087 от 28.05.2025г. АССГ е назначил за служебен защитник, на жалбоподателката И. В., адв. Т. Б. от Адвокатска колегия- С., вписана с № 8686 в националния регистър за правна помощ.

На защитника е връчено и Разпореждане № 8608/25, за изпълнение по пункт 2 от същото/ с оглед отстраняване на констатирани нередовности по жалбата срещу Заповед № ЗСПД/Д-СС/71 от 27.01.2025г. на Директора на ДСП-С.

С Разпореждане по вх. № 7684 от 12.05. 2025г. на ВАС е посочено, че частната жалба, заведена с вх.№ 7684/12.05.2025г .на ВАС срещу Определение №1029/24.03.2025г.на АССГ и молба по същото дело са изпратени на АССГ за администриране по реда на чл. 213 а ал.1 от АПК. Със същото разпореждане на ВАС е изпратена молба с вх. № 9573/28.05. 2025г. във връзка с Определение № 17356/21.05.2025 г. за администриране и предприемане на съответните процесуални действия по изпращане делото във ВАС.

Видно от цитираната от ВАС молба с вх. № 9573/28.05. 2025г., В. прилага препис от определение № 17356/21.05.2025 г. на АССГ и моли да ѝ бъде предоставена правна помощ.

Във връзка с разпореждане по вх. № 7684 от 12.05. 2025г. на ВАС, с Определение № 17356/21.05.2025 г. АССГ е оставил на основание чл. 231, вр чл. 213а ал.2,вр. чл. 215 т.3 от АПК без разглеждане частна жалба заведена с вх.№ 7684/12.05.2025г., подадена от И. Е. В. срещу Определение №1029/24.03.2025г.на АССГ по делото. Тъй като частната жалба с вх.№ 7684/12.05.2025г срещу Определение №1029/24.03.2025г. е оставена без разглеждане като просрочена, същата не подлежи на изпращане във ВАС.

От допълнително изпратената молба с вх. № 9573/28.05. 2025г. не става ясно дали представлява частна жалба срещу конкретен съдебен акт и кой акт, в какво се състоят неговите пороци и какво искане се прави.

От друга страна / посочи се/ с цитираното определение № 17356/21.05.2025 г. АССГ се е поизнесъл и по молбата с вх. № 8312 от 16. 05.2025г. за предоставяне на правна помощ и е предоставил правна помощ на И. Е. В. под формата на процесуално представителство по чл. 21, т. 2 от ЗПП до приключване на делото.

На 16.06.2025г. обаче е постъпила молба от адв.Б. да бъде освободена като служебен защитник по делото, като представя медицинска документация във връзка с отпуск поради бременност и раждане.

Предвид посочената молба и на основание чл. 26, ал 6, т. 3 от Закона за правната помощ /ЗПП/, съдът следва да освободи адв. Б. като служебен защитник на жалбоподателя и да уведоми Софийска адвокатска колегия за незабавно определяне на друг адвокат.

Разбираемо е, че жалбоподателката многократно отправя молби във връзка с правната помощ, тъй като макар и съдът да е удовлетворил искането, на практика / поради заявена от адвоката обективна причина / такава не е била осъществена. В тази връзка САК ще следва да определи друг адвокат. След назначаването му с компетентното му професионално съдействие ще следва да се пристъпи към отстраняване на констатираните нередовности в жалбата срещу оспорения административен акт - Заповед № ЗСПД/Д-СС/71 от 27.01.2025г. на Директора на ДСП-С., посочени по пункт 2 от Разпореждане № 8608/ 12.03.2025 г. на АССГ, а относно доказателствените искания на жалбоподателя във връзка с издаване на съдебни удостоверения и др.подобни Съдът може да се произнесе при редовна жалба.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в 7- дневен срок от получаване на съобщението да конкретизира дали изпратената от ВАС молба с вх. № 9573/28.05. 2025г. представлява частна жалба срещу конкретен съдебен акт и кой акт, в какво се състоят неговите пороци и какво искане се прави.

ОСВОБОЖДАВА като служебен защитник на жалбоподателя И. Е. В. ЕГН [ЕГН], адвокат Т. Б. от Адвокатска колегия- С., вписана с № 8686 в националния регистър за правна помощ.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска адвокатска колегия за НЕЗАБАВНО определяне на друг адвокат.

Определението не подлежи на обжалване.Препис да се изпрати на жалбоподателя и САК.

СЪДИЯ: