

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25926

гр. София, 26.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
закрито заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разглежда дело номер **5674** по описа за **2023** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл.144 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

С Решение № 38625 от 20.11.2025г. съдът е отхвърлил предявения иск от Н. В. В., с адрес в [населено място] за обявяване на нищожността на определение № 6239/12.06.2023г., постановено по адм.д. № 5549/2023г. по описа на Върховен административен съд, Трето отделение, като неоснователен и е осъдил Н. В. В., с адрес в [населено място] да заплати на Столичен общински съвет сумата 100,00 лв., разноски по делото. В мотивите на решението е посочено, че ответникът Р. Р. е поискал присъждане на разноски, но искането е неоснователно, тъй като от представените по делото доказателства /бюджетно платежно нареждане, л.40/ се установява, че хонорарът на адв.П. е заплатен от район „К. село“, СО, а не от физическото лице Р. Р..

По делото на 05.01.2026г. е постъпила молба от Р. А. Р. чрез адв. П. с искане решението да бъде допълнено, в частта за разноските, тъй като липсва произнасяне в диспозитива на решението относно своевременно направеното искане за присъждане на разноски.

Препис от молбата е изпратен на ищеца с указание в срок от 7-дни от получаването му да изрази становище. Съобщението е връчено по реда на чл.18а, ал.9 от АПК. Подадена е молба от ищеца с искане за предоставяне на правна помощ чрез служебно назначен адвокат с цел изразяване на становище по молбата на Р. Р.. С определение от 09.03.2026г. съдът е отхвърлил искането за предоставяне на правна помощ, което е влязло в сила на 12.05.2026г.. До момента не е изразено становище по молбата за присъждане на разноски.

Решение № 38625 от 20.11.2025г. е съобщено на Р. Р. на 05.01.2026г.. Молбата за разноските е подадена същия ден, поради което е допустима.

Предвид изхода на делото ответникът Р. Р. има право да му бъдат възстановени направените по делото разноски за един адвокат. Но в случая както е посочил съдът в мотивите на решението от представените по делото доказателства /бюджетно платежно нареждане, л.40/ се установява, че хонорарът на адв.П. е заплатен от район „К. село“, СО, а не от физическото лице Р. Р.. Изразеното становище, че съгласно ТР №6/2012г. е необходимо да се установи само реално заплащане на

възнаграждението, което може да е направено от друго лице е вярно, но от това не следва извод, че заплатен хонорар от район „К. село“ следва да бъде възстановен на ответника Р. Р. Р.Р. лично не е направил разноси за адвокатска защита и такива не му се следват.

Предвид изложеното искането е неоснователно и недоказано.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молба, подадена на 05.01.2026г. от Р. А. Р. чрез адв. П. с искане Решение № 38625 от 20.11.2025г., постановено по адм.д. № 5674/2023г. по описа на АССГ, да бъде допълнено в частта за разноските, като в негова полза съдът присъди направените по делото разноси за един адвокат.

Определението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от получаване на съобщението пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: