

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1138** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,09 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СВЕТИ ГЕОРГИ 937“ ЕООД –редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – се явява в залата.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-оценителна експертиза, постъпила в съда на 15.11.2023г. в срока по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Ж. А..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

Адв.И.: Има техническа грешка, в експертизата е написано, че делото е насрочено за 12.11.2023 г.

На въпроси на адв. И., вещото лице А. А. отговаря:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Да, всички задачи са изследвани и са описани в експертизата, обектите съм ги видяла на място. Бях разбрала, че трябва да оценява обектите на място, така като са описани в молбата и като направих огледа, така изброените обекти трябва да оценявам и сградата хотелска част, бунгала и административна част. Всички обекти ги гледах на място. Когато започнах работа по експертизата за оценката, но обектите така са описани и разбрах, че тези обекти трябва да оценявам.

**СЪДЪТ ПРИПОМНЯ** на страните, че предмета на заключението е съобразно молбата с въпроси от жалбоподателя- определяне на пазарна цена на обектите на финансовия лизинг по договор от 03.07.2020 /л.21 от настоящото дело/.

Адв.И.: Обектите във Фактура № [ЕГН]/04.06.2020 г. не са остойностени, както и предмета на лизинговия договор в частта, която касае разноските и печалбата на Първа инвестиционна банка. Вещото лице няма икономическо образование, моля да не се приема експертизата, защото не е пълна. Да се даде възможност на вещото лице да допълни експертизата в частта в която е компетентно и да се даде възможност на друго вещо лице да установи разноските и печалбите в Първа инвестиционна банка.

Представям молба с копие за ответника, да не се приема настоящата експертиза и да се назначи нова. Моля експертизата да е комплексна.

Представям и молба с приложено писмено доказателство- приемо-предавателен протокол от 03.06.2020, с който дружеството „Св.Георги 937“ЕООД е въведено във владение на 03.06.2020.

**СЪДЪТ** дава възможност на ответника да зададе въпроси към вещото лице, след което застъпи становище по приемането на експертизата и 2 бр. молби на адв. И..

Юрк. К.: При изготвяне на заключението, ползвали ли сте реално сключени сделки?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Да, ползвала съм и съм ги описала в приложенията към експертизата. Копие от актовете съм представила по делото.

Юрк. К.: Други въпроси нямам. Моля за възможност да се запозная с доказателството, представено днес с молба от жалбоподателя.

Не възразявам вещото лице да си допълни експертизата по отношение на втората фактура. Възразявам срещу назначаването на ССЧЕ с въпроса посочен в т.І от молбата, тъй като въпроса е неотносим към спора. По делото са налице достатъчно доказателства и не е относимо към спора относно разноските и печалбата на Първа

инвестиционна банка.

Реплика на адв.И.: Задачите за експертизата са приети в предходното с.з., ако ответника е имал възражение срещу поставените задачи е следвало да ги изрази в с.з. и моля да не се приема възражението.

Дуплика на юрк. К.: Възражението е по отношение назначаването на ССчЕ, такава задача не е имало и затова не съм взела отношение. Днес се иска нова експертиза, по която изразих съображенията си.

На въпрос на СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Аз съм строителен инженер и оценител на недвижими имоти. Компетентна съм да извършвам оценителни експертизи.

СЪДЪТ като изслуша вещото лице по изготвеното оценително заключение и становището на страните намира, че действително се констатира непълнота по назначената съдебно-оценителна експертиза, но която се отнася единствено до обектите свързани с Фактура № [ЕГН]/04.06.2020г. Въпросът, посочен в т.І от молбата на жалбоподателя, депозирана днес, никога не е бил поставян на вещото лице.

В този смисъл Съдът намира, че няма пречка да се приеме съдебно-оценителната експертиза, досежно нейният обхват и относим към обектите по Фактура № [ЕГН]/04.06.2020г, като обективна и ясна. На вещото лице следва да се възложи допълнителна оценителна експертиза с оглед нерешената част от предходно поставените въпроси и отнасящи се до обектите, свързани с фактура [ЕГН]/04.06.2020 г. С тези мотиви СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението по СЪДЕБНО ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА, депозирана на 15.11.2023г.

**ВЪЗЛАГА** на вещо лице А. А. изготвянето на ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО-ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА с оглед въпросите, поставени в молбата на жалбоподателя – л.21 от делото и свързани с обектите по Фактура № [ЕГН]/04.06.2020 г.

За възнаграждението на вещото лице СЪДЪТ ще се произнесе след изготвянето и на ДСОЕ.

СЪДЪТ намира, че липсва основание за назначаване на ССчЕ с предмета посочен в т.І на молбата, депозирана днес от адв. И., доколкото поставеният въпрос не е предмет на конкретния спор по делото, както и в частност ако е необходимо произнасяне относно лизинговите вноски, разноските и печалбите на ПЧБ по сключения лизингов договор, Съдът следва да отговори с решението си по същество.

С тези мотиви

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за извършване на експертиза, направено в молбата на

жалбоподателя, депозирана днес.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с втората молба от адв. И. в 7-дневен срок и изрази становище по приемането на представеното писмено д-во.

Ако констатира непълнота в произнасянето си днес по отправените искания от адв. И., съдът ще се произнесе в з.с.з..

По направеното искане за издаване на съдебно удостоверение ще се произнесе в з.с.з.

Адв.И.: Представям и моля да приемете приемно-предавателен протокол от 03.06.2020 г., който вещото лице ще ползва за изготвяне на експертизата.

юрк. К.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

След като юрк. К. изрази становище за приемане на представеното писмено доказателство, отпада процесуалната необходимост за предоставяне на седмодневен срок.

СЪДЪТ намира, че представеното по делото доказателство е относимо и допустимо, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото представения приемно-предавателен протокол от 03.06.2020 г

За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.01.2024 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: