

РЕШЕНИЕ

№ 35772

гр. София, 30.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7038** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. с чл. . 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба от 30.06.2025г. на Ид А. А., [дата на раждане] в С., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], лично и чрез процесуален представител, срещу Решение № 19-ОК/09.06.2025г. на Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при МС, с което не е допусната последваща молба по производството за предоставяне на международна закрила на основание л.79б ал.1 т.2 ЗУБ.

В жалбата и в съдебно заседание на 02.10.2025г. са развити доводи за неправилност на постановеното решение, като се твърди, че същото е постановено в нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Изложени са твърдения, не е обсъдена новата ситуация в С. и от кой район произхожда жалбоподателя, като твърди, че макар да не са представени писмени доказателства, самото положение в С. е ново обстоятелство, като се посочват становище на „А. И.“ и ВКБООН. Твърди се, че положението в С. все още е рисково, предвид данните от Международната европейска агенция за бежанци. По същество се иска отмяна на решението.

Ответникът- Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, чрез процесуалния си представител, в съдебното заседание оспорва жалбата, като счита решението за правилно и законосъобразно и твърди, че при издаване на оспореното решение са спазени изискванията за законосъобразност и съответствие с материалния и процесуалния закон. Акцентираща, че

последваща молба е подадена 10 дни след произнасяне от страна на ВАС по обжалвания отказ за предоставяне на хуманитарен статут и статут на бежанец, и няма как за толкова кратко време да се е променила обстановката в С., а от друга страна, решенията на ВАС са задължителни за страните. Излага твърдения, че в оспорвания акт подробно е обсъдена обстановката в С., като е приложена и справка от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ. Моли съда да отхвърли жалбата като неправилна и неоснователна.

Административен-съд С.-град, Първо отделение, 21-ви състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С решение №12662/04.12.2024г. на Председателя на ДАБ е отказано на жалбоподателя да бъде предоставен хуманитарен статут и статут на бежанец. /л.56-67/

С решение №5356/17.02.2025г. на АССГ, 65-ти състав съдът е отменил решение №12662/04.12.2024г. на Председателя на ДАБ в частта, в която е отказано предоставянето на хуманитарен статут и е изпратил делото като преписка в тази част на Председателя на ДАБ за произнасяне. Отделно от това съдът е отхвърлил жалбата на Ид А. А. срещу 12662/04.12.2024г. на Председателя на ДАБ в частта за отказ за статут на бежанец. /л.51-55/

С решение №4862/12.05.2025г. на ВАС по адм. дело №3736/025г. по описа на ВАС съдът е отменил решение №5356/17.02.2025г. на АССГ, 65-ти състав и е отхвърлил жалбата на Ид А. А. срещу решение №12662/04.12.2024г. на Председателя на ДАБ.

На 21.05.2025г. Ид А. А. е подал последваща молба до Председателя на ДАБ за предоставяне на международна закрила, като е посочил, че е ноторно известно, че обстановката в страната му на произход-С. е влошена-размириците продължават, поради което евентуалното му завръщане в С. ще застраши пряко правата му и ще бъде изложен на риск от тежки посегателства. /л.28/

По делото е представена справка от 19.05.2025г. от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ за актуалната обществено -политическа обстановка в С. /л.21/ Съгласно представената справка след падането на режима на Б. А. на 08.12.2024г., на 29.01.2025г. А. ал Ш. е назначен за временен президент на С., като обявява преходно правителство, назначавайки 23-ма министри, вкл. и от опозицията. Посочено е, че към 08.05.2024г. ВКБООН е изчислил, че считано от 08.12.2024г. около 481 730 сирийци са се върнали обратно в С. от съседни страни и с това общият брой на сирийските граждани, които за се завърнали в С. става над 842 000 души. Отделно от това е посочено, че към 08.05.2025г. 1 186 147 вътрешно разселени лица са се завърнали по домовете си. Отчетено е, че част от районите в С.-в крайбрежните райони, в и около Д. и на юг, ситуацията със сигурността остава проблем. Посочено е, че ВКБООН и партньорите продължават да осигуряват нехранителни и основни хуманитарни стоки, както и психологическа помощ, като се откриват и училища за обучение и закрила, предоставят се прави услуги и индивидуални консултации. Посочено е, че на 13.05.2025г. президентът на САЩ Д. Т. е заявил, че ще разпорежи отмяна на санкциите срещу С., което отваря пътя за по-голямо участие на работещите в С. хуманитарни организации и улеснява чуждестранните инвестиции и търговията, докато страната се възстановява.

С обжалваното решение №190ОК/09.06.2025г. на интервюиращ орган към Държавната агенция за бежанците при МС, с което не е допусната последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила. В него административният орган е изтъкнал, че наведените от кандидата доводи не разкриват релевантни обстоятелства, които в значителна степен да

увеличават вероятността на лицето да се предостави закрила. Органът е анализирал обстановката в С. и е формирал извод, че в нея не се разкрива високо ниво на насилие.

В съдебно заседание е представена нова справка от 10.09.2025г. от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ за актуалната обществено -политическа обстановка в С. /л.139/ В справката е посочен бюлетина на ВКБООН от 04.09.2025г., според който към 03.09.2025г., считано от 08.12.2024г., около 862 396 сирийци са преминали обратно в С. от съседни страни, с което общият брой на сирийските граждани, завърнали се в С. от началото на 2024г. е 1 223 23 души. По отношение на вътрешното разселение към 03.09.2025г. 1 763 513 вътрешно разселени лица са се завърнали по домовете си, от които 880 058 след 08.12.2025г. Посочено е, че ВКБООН продължава да улеснява безопасното и достойно завръщане на сирийските бежанци в техните родни райони, осигурявайки им транспорт и друга логистична подкрепа, представя им парична помощ за връщане и реинтеграция. Посочено е, че основните причини за завръщането им остават политическите развития, подобрената сигурност и събирането на семейства. Посочено е, че за първи път от 14 години С. легално изнася суров петрол.

С оглед на така установената фактическа обстановка и събраните доказателства по делото, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 76б, ал. 1 ЗУБ. Обжалваното решение е издадено от Г. Г., мл.експерт в Регистрационно-приемателен център-гр. С. определен за интервюиращ орган със Заповед № РД-05-298/13.04.2022 г. на Председателя на ДАБ./л.20/

Решението е издадено в изискуемата от закона форма, съдържа реквизитите на индивидуален административен акт по АПК, мотивирано е с фактическите и правни основания за недопускане на молбата.

Спазени са административнопроизводствените правила. Не се установяват данни за нарушаване правата на жалбоподателя по чл.76в, ал.1 ЗУБ – липсват данни той да е потърсил съдействие и помощ от страна на Върховния комисар на Организацията на обединените нации за бежанците и на други правителствени или неправителствени организации (чл.23, ал. 1ЗУБ); да е поискал достъп до събраната информация, въз основа на която ще бъде взето решение (чл.29а ЗУБ) – в случая това е сторено след постановяване на обжалваното решение. Жалбоподателят не се ползва от временна закрила, което изключва приложението на чл.58, ал.7 ЗУБ. Ето защо процедурата по проверка на допустимостта на последващата молба е надлежно проведена. Административният орган не е допуснал процесуални нарушения - изяснил е заявените от кандидата обстоятелства във връзка с индивидуалното му положение.

Процесната молба за международна закрила е разгледана като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ, съгласно който това е молба за предоставяне на международна закрила в РБългария, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в РБългария е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напускал територията на РБългария. Втората хипотеза - производството за предоставяне на международна закрила в РБългария да е приключило с влязло в сила решение и чужденецът да не е напускал територията на Република България, е дадена при условията на алтернативност след използвания от законодателя съюз "или", следователно за жалбоподателя е изпълнена втората хипотеза от нормативния текст. В случая жалбоподателят не оспорва, а това се установява и от

доказателствата по делото, че процесната молба е последваща такава по смисъла на посочената норма – постановено е едно предходно, влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на РБългария, което е достатъчно да се приеме, че молбата му е последваща по смисъла на закона.

Разпоредбата на чл.13, ал.2 ЗУБ предвижда, че подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. На свой ред нормата на чл.76а от закона визира задължението на административния орган да прецени допустимостта на последващата молба за международна закрила, преди да се пристъпи към разглеждането ѝ по същество. Съгласно чл.76б, ал.1, т.2 ЗУБ в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Процедурните правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл.42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно чл.40. Тези правила могат да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства, които оправдават новата процедура.

Нормата на това чл.33, § 2, б."г" от Директива 2013/32/ЕС обявява последваща молба за недопустима, ако не са се появили или не са били представени от кандидата нови елементи или факти, свързани с разглеждане на това дали лицето отговаря на условията за предоставянето на международна закрила по Директива 2011/95/ЕС.

По силата на чл.40, § 2 от Директива 2013/32/ЕС с цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно чл.33, § 2, б."г" първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС. Ако в предварителното разглеждане по § 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността той да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II (чл.40, § 3 от Директива 2013/32/ЕС).

В случая интервюиращият орган е действал в съответствие с европейските процедурни правила.

За нови обстоятелства по смисъла на чл.13, ал.2 ЗУБ следва да се приемат не само тези, които са възникнали след приключване на предходното производство за предоставяне на закрила по ЗУБ, но и такива, които не са били изложени в него, с уточнението да са от съществено значение за личното положение на кандидата или страната му на произход, т.е. релевантни за правилното решаване на основния спор за наличието на материалноправните предпоставки по чл.9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила. В тази връзка нови факти и обстоятелства следва да се тълкуват като новооткрити факти, т.е. самото откриване и навеждане на съответния факт или елемент от бежанската история следва да е станало след влизане в сила на предходното решение, респ. тогава те не са преклудирани при предходното разглеждане на молбата за закрила. Преклудирани са тези факти и обстоятелства, които вече са разгледани в предходните

производства за закрила.

Съгласно Решение на СЕС от 10 юни 2021 г. LH срещу Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid по дело C-921/19: Член 40, параграфи 2 и 3 от Директива 2013/32 предвижда обработване на последващите молби на два етапа. Първият етап е с предварителен характер и има за предмет проверка на допустимостта на тези молби, докато вторият етап се отнася до разглеждането им по същество. Първият етап също се провежда на две стъпки, като всяка от тях е свързана с проверка на отделните условия за допустимост, установени в същите разпоредби. На първо място, чл.40, § 2 от Директива 2013/32 предвижда, че с цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно чл.33, § 2, б."г" от тази директива, първоначално последващата молба е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95. Само ако действително са налице такива нови елементи или факти спрямо първата молба за международна закрила, разглеждането на въпроса за допустимостта на последващата молба продължава в съответствие с чл.40, § 3 от тази директива, за да се провери дали тези нови елементи и факти увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да отговори на условията за предоставяне на този статут.

Според тълкуването на СЕС, предоставено в т.58 от Решение от 13 юни 2024 г. по дело C-563/22: чл.40 от Директива 2013/32, разглеждан във връзка с чл.12, § 1, б."а", второ изречение от Директива 2011/95, трябва да се тълкува в смисъл, че органът, който се произнася по основателността на последваща молба за международна закрила, е длъжен да разгледа фактите, представени в подкрепа на тази молба, включително когато тези факти вече са били преценени от органа, който окончателно е отхвърлил първата молба за международна закрила.

В последващата си молба жалбоподателят се е позовал на обстоятелства, които е счел за нови и относими към личната му бежанска история. С подадената последваща молба жалбоподателят е посочил, че е ноторно известно, че обстановката в страната му на произход-С. е влошена-размириците продължават, поради което евентуалното му завръщане в С. ще застраши пряко правата му и ще бъде изложен на риск от тежки посегателства. В случая Ид А. А. не излага нови обстоятелства, свързани с личното му положение, а само със ситуацията в страната му по произход, като процесуалният му представител се позовава на становище на А. И. и становище на ВКБООН- Същевременно обаче, следва да се има предвид, че в справката за С. от 04.09.2025г. е взето предвид именно становището на ВКБООН, видно от която положението в страната на произход на жалбоподателя се подобрява, предвид множеството завърнали се сирийци, както от съседни държави така и вътрешноразселени лица в страната.

И в предходното административно производство не е било спорно, че жалбоподателят е гражданин на С.. Обстоятелствата във връзка с актуалната общественно-политическа обстановка в страната му на произход са изяснени в хода на проведеното административно производство.

Въз основа на анализа на данните за ситуацията в С. правилно административният орган е констатирал, че не са налице законовите основания за допускане на последващата молба до производство за представяне на международна закрила. Действително, ситуацията в С. е променена след постановяването на решението за отказ, но промяната е в положителна насока и сама по себе си не е основание за получаване на бежански или хуманитарен статут. След падането на режима на президента Б. А., на 8 декември ноември 2024 г. "Х. Т. ал Ш." обявява обща амнистия. В бюлетина на ВКБООН от 04.09.2025г. е посочено, че към 03.09.2025г.,

считано от 08.12.2024г., около 862 396 сирийци са преминали обратно в С. от съседни страни, с което общият брой на сирийските граждани, завърнали се в С. от началото на 2024г. е 1 223 23 души. По отношение на вътрешното разселение към 03.09.2025г. 1 763 513 вътрешно разселени лица са се завърнали по домовете си, от които 880 058 след 08.12.2025г. Посочено е, че ВКБООН продължава да улеснява безопасното и достойно завръщане на сирийските бежанци в техните родни райони, осигурявайки им транспорт и друга логистична подкрепа, представя им парична помощ за връщане и реинтеграция. Посочено е, че основните причини за завръщането им остават политическите развития, подобрената сигурност и събирането на семейства. Посочено е, че за първи път от 14 години С. легално изнася суров петрол. ВКБООН и партньорите продължават да осигуряват нехранителни и основни хуманитарни стоки, както и психологическа помощ, като се откриват и училища за обучение и закрила, предоставят се прави услуги и индивидуални консултации. Посочено е, че на 13.05.2025г. президентът на САЩ Д. Т. е заявил, че ще разпорежи отмяна на санкциите срещу С., което отваря пътя за по-голямо участие на работещите в С. хуманитарни организации и улеснява чуждестранните инвестиции и търговията, докато страната се възстановява.

Данните за актуалната ситуация в С., която Съдът възприема справките, представени по делото, както и публични данни за същата от български медии, също сочат, че сирийските граждани могат да се завърнат в мястото и района на постоянно местожителство, както и да се установят в множество от зоните в страната, контролирани от правителствените сили, включително най-големите градове Д., Х. и Х., или контролираните от кюрдските сили големи части от провинциите Д. А., Р., Х. и части от провинцията Х., в които ситуацията не може да се определи като такава на безогледно насилие и към момента. Съгласно изявлението на сирийското президентство, новите власти в С. обявяват сформирването на седемчленен комитет за изготвяне на конституционна харта за управление на прехода към демокрация. Новите власти са съсредоточени върху възстановяването на С. и нейните институции. След провеждане на преговори Сирийските демократични сили (SDF) се съгласяват да интегрират своите военни сили и граждански институции в структурата на новото сирийско правителство. Ръководените от кюрдите SDF и Сирийският демократически съвет (SDC) се споразумяват да интегрират своите военни сили в армията на новото сирийско правителство. Наскоро стартира платформата Syrialshome, насочена към подпомагане на завръщащите се лица.

В конкретният случай не се установява към настоящия момент на цялата територия на С. конфликтът да достига до ниво, пораждащо сериозни и потвърдени основания да се смята, че жалбоподателят, върнат в С., в конкретен регион, поради самия факт на присъствието си на територията се излага на реална опасност да претърпи тежки заплахи срещу живота или личността си. Административният орган е извършил преценката си по прилагане на чл. 8 и чл.9, ЗУБ въз основа на информацията за държавата на произход на търсещия закрила, съдържаща се в общоизвестни надеждни източници. Установено е, че в момента не е налице вътрешен или международен въоръжен конфликт на територията на цялата страна. Въпреки, че в някои части на страната положението е несигурно, не следва насилието във всички части на държавата да се определя като безогледно. Сблъсъците в определени части на страната са спорадични и като такива не могат да се оценят като въоръжен конфликт. В случая не се установява спрямо жалбоподателя да са налице сериозни и потвърдени

основания да се счита, че единствено на основание присъствието си на територията на С. той ще бъде изправен пред реален риск да стане обект на заплаха, релевантна на предоставяне на хуманитарен статут по чл.9, ал.1, т.3 ЗУБ.В страната са започнали помирителни процеси, свързани най-вече с призивите на временното правителство на групировката "Х. Т. аш Ш." за реинтеграция на всички воювали в миналото групировки в мирния процес. Районът на големите градове са зона, контролирана от правителството. Предвид изложеното, съдът намира, че не се установяват нито нови обстоятелства, нито е налице изискването тези нови обстоятелства да са от съществено значение за личното положение на жалбоподателя в държавата му по произход, поради което жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изложеното, Административен съд – София-град, Първо отделение, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от 30.06.2025г. на Ид А. А., [дата на раждане] в С., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], лично и чрез процесуален представител, срещу Решение № 19-ОК/09.06.2025г. на Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при МС, с което не е допусната последваща молба по производството за предоставяне на международна закрила на основание л.79б ал.1 т.2 ЗУБ.

Решението не подлежат на касационно обжалване. /чл. 85 ал.3 ЗУБ/

СЪДИЯ: