

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **447** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. М. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 12.05.21 г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Ю. И. М. – 44 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Когато направих огледа на място, установих не може да се разграничат ясно двете сгради по нотариален акт, тъй като частично са разрушени и върху тях са правени допълнителни пристройки и надстройки. Когато е правено заснемането за кадастралната карта за заснети идентификатори. Идентификатор 1 е заснет като частично върху него се пада първата сграда по нотариален акт, а върху идентификатор 2 е заснета пристройка по нотариален акт, която не съществува. При евентуално събаряне е трудно да се каже дали може да се запази част от съществуващите сгради по нотариален акт, но тъй като няма никакви проекти най-вероятно ще се засегне основната постройка и могат да останат само основите на съществуващите сгради.

Адв. Ч. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Юрк С. - Моля да приемете заповед за поправка явна фактическа грешка.

Адв. Ч. – Моля да бъдат приети, но същите да не бъдат кредитирани, тъй като е недопустимо да се извършва поправка на административен акт след неговото обжалване, грешките на издаващия орган, не могат да бъдат коригирани след подаване на жалбата. Считаю, че може да бъде издадена заповед за ЯФГ, но преди подаване на жалбата

Съдът счита, че следва да приеме представените доказателства от ответника, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – Моля да уважите жалбата по аргументите, посочени в нея. От СТЕ се установи, че не може да бъде извършвано премахване на пристройките без да бъдат засегнати сградите. Административният орган не е извършил разграничение между съществуващите сгради и извършените допълнителни пристройки. Моля да ми бъде даден срок за писмени защита. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадената заповед. Основанията за издаването на заповедта са подробно мотивирани. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателите за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: