

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **690** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, представлявано от управителя Г. К. И. – редовно призован – представлява се от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО) – редовно призован – представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Ц.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. П. Ц. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представили сме заключение в срок, което поддържаеме.

АДВ. Р.: Като се има предвид, че бариерата е квалифицирана като строеж б категория, по смисъла на ЗУТ и че е изградена към 14.10.2002 г., както и че към момента на изграждането ѝ е действала разпоредбата на ЗУТ съгласно първоначалната редакция, съгласно която редакция за този вид строежи не се издава строително разрешение и не се изисква одобряване на инвестиционен проект, поддържате ли становището си, че е

налице недостатъчност на документите за допустимост на бариерата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, както е зададен въпросът, дали този проект отговаря и дали има документация, която да обхваща поставянето на бариерата, аз смятам, че такава в този план липсва. Поставянето на такова съоръжение изисква начин на монтаж и ел. схема на захранване, тъй като консумира ел. енергия и се управлява по дистанционен начин, т.е смятам, че този проект не е достатъчен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. – Поддържам искането в жалбата за отмяна на заповедта. Жалбоподателят е стопанисвал обекта на редовни правни основания, съгласно договора за съвместна дейност, който е продължен с договор за наем. Съгласно тези договори, изрично е предвидено поставянето на бариера на паркинга, която представлява строеж б категория и е изградена октомври 2002 г. и съгласно датата, към този вид строежи не се изисква строително разрешени и одобряване на инвестиционни проекти. Моля да отмените заповедта на гл. арх. на СО. Представям списък с разноски.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Видно от представените и приети, в това число и от СТЕ се установи, че е налице незаконен строеж, за изграждането на който е необходимо разрешение за строеж. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: