

Протокол

№

гр. София, 22.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **5393** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.46ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция „Митници”, се представлява от юрк. Ю. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Д. Р., редовно уведомен.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите и приложени към молбата на юрк. Ю. писмени доказателства.

Адв. Б. – Запозната съм с представените доказателства. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства.

СЧЕМА самоличност на вещото лице.

Д. Р. Р. – 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Б. - Преди да пристъпя към задаване на въпроси към вещото лице искам да

отбележа, че въпросите са възпроизведени без уводната част, която считам за съществена. Тя показва, че всички въпроси и задачи са поставени с оглед конкретното положение в [фирма]. Считам, че това е причината по отношение на първата задача вещото лице да има различен подход. Той по задача №1 излага описание на приложимата нормативна уредба.

По въпроси на адв.Б., вещото лице отговори - В нормативната уредба няма норми за разход на алкохол за дезинфекция, нито изискване да се установяват такива разходи. Разходните норми за алкохол, който се влага в състава на лекарствените продукти, се определя в производствената рецепта. Производствената рецепта включва само алкохол, който се включва в състава на лекарствения продукт. При лекарствените продукти, които съдържат етанол, в производствената рецепта се включва само количеството, което е необходимо за влагане в състава му. Дезинфекцирането е самостоятелно мероприятие за осигуряване на качеството на крайния лекарствен продукт. В т.4, стр.3, където говоря, че за всеки произвеждан лекарствен продукт и партида трябва да са налице производствена рецепта и производствена инструкция означава, че производственият регламент и стандартите са една неразделна част. С тези производствени процедури се посочват начина и методите за дезинфекция на съответните помещения, апарати и т.н., то разходът на етанол за целите на дезинфекция, които са отразени, в протоколите за изразходване на дезинфекционен спирт - аз считам, че те могат да се приемат и като разходни нормативи за вложения етанол в производството.

Адв.Б. - В протоколите, които сте прегледали, какво се отразява?

Вещото лице - Отразява се вложено количество етанол за получаване на определено количество 70 процентен етанолов разтвор за дезинфекция, след което там са посочени количествата на този изразходван 70% дезинфектант по съответно направление. Разходни норми и разход са различни понятия. Определени конкретни норми не може да има. Моето заключение по първата задача касае разхода. Означава, че разходът трябва да бъде включен. Представените протоколи отразяват конкретния разход на алкохол за дезинфекция. Това са документите, с които се установява изразходваното количество за дезинфекция.

На въпроси на юрк.Ю. – Може да се направи ясно разграничение между количеството етанол, вложено в състава на продуктите и количеството етанол, което е употребено за дезинфекция. Това, което се влага в лекарствения продукт количество етанол си е по производствена рецепта. Разходът за етанол за дезинфекция се определя в протоколите за изразходвани количества за дезинфекция.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, за което се издава РКО.

Юрк.Ю. – Няма да формулираме задачи на ССЕ. Единствените ни съображения са вещото лице да направи проверка освен по документацията и в преписката в Митница С.. Поддържам становището от 19.11.2012г. и считам, че при изготвянето на ССЕ вещото лице на място ще се запознае с всички протоколи, от които ще станат ясни спорните обстоятелства.

Адв. Б. – Ако правилно разбирам частите от протоколите, както сте посочили 296 броя са приложени само към другото искане с № АБ 47/0037 от 23.11.2011г., което е свързано с алкохола, вложен за дезинфекция на несъдържащи спирт лекарства. Държа

да подчертая, че изложеното в становището на Агенция „Митници” не е вярно. Причината за това е следната: наистина [фирма] е подало двете искания заедно с едно придружително писмо, което представям днес. Действително общият брой протоколи е 1124, които касаят общо двете искания, но същевременно всички те представляват приложения към всяко от исканията. Налага се така да се постъпва по следната причина: във всеки от двата цеха „С.” и „У.” се произвеждат както несъдържащи алкохол лекарства така и съдържащи алкохол. Освен това в отделен протокол може да се отрази дезинфекция както по отношение на производството на несъдържащи спирт лекарства и на съдържащи спирт. Представям копие на един протокол, касаещ цех „У.” и моля да обърнете внимание на втората страница първото лекарство – троксевазин гел е несъдържащо алкохол, а второто лекарство И. гел /ръкописно е изписано/ е съдържащо алкохол, тоест няма как да бъдат разделени. Искам да отбележа, че това е изрично посочено от жалбоподателя при подаване на самите искания и в придружителното писмо, че всички 1124 протокола представляват приложения и към едното искане и към другото искане. В тази връзка тези протоколи са относими изцяло към спора и продължаваме да държим на нашето искане те да бъдат представени, тъй като са част от административната преписка. С оглед процесуална икономия дори и да не се представят физически, те трябва да се считат като част от преписката и да бъде инструктирано вещното лице да работи по всички протоколи. Целта на ССЕ е да се установи за какво е разходван алкохолът, закупен по няколко фактури, да се установи каква част от него е използвана за дезинфекция на несъдържащи алкохол лекарства, каква част е използвана за влагане в състава на съдържащи алкохол лекарства и съответно да се установи, че остава част от алкохола в рамките, на която е направено процесното искане, което касае използваните за дезинфекция.

Юрк. Ю. – Не възразявам по така направеното искане и по така направените уточнения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по време на изявлението на адв. Б. писмени доказателства.

ДЕЛОТО да се докладва в з.з. за определяне на специалист, на който да бъде възложена задачата по ССЕ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.02.2013г.-14.00ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: