

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12486** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Ф., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. – редовно призован, не се представлява.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По делото са постъпили допълнително писмени доказателства. Те не са приети по спора в протоколното определение от 24.03.2021 г.

АДВ. Ф. – Нямам възражение по приемането на постъпилите писмени доказателства от Специализирания наказателен съд.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото доказателства, постъпили от Специализирания наказателен съд.

АДВ. Ф. – Моля да имате предвид, че представените доказателства от Специализирания наказателен съд се състоят от договори; протоколен образец № 19; количествени стойностни сметки и фактури, но не е приложена счетоводна документация на дружеството, на доверителя ми – [фирма], нито на [фирма]. Във тази връзка, моля да се допусне допълнителна съдебносчетоводна експертиза, с цел да се предостави възможност на вещото лице, да отговори на въпроси № 2 и № 5, по експертизата, за които е посочило, че Специализирания наказателен съд не му е

предоставил никаква счетоводна документация, въпреки че такава е поискана и беше издадено съдебно удостоверение. Моля да дадете възможност на вещото лице да допълни отговора на въпрос № 4, който също е относим към счетоводната документация.

Съдът към адв. Ф.: В какъв смисъл да го допълни?

АДВ. Ф. – В края на въпрос № 4 е посочило, че счетоводната документация не е представена и отговорът е даден въз основа на други налични доказателства.

Съдът към адв. Ф.: Колега, когато коментирахме с адвокат Д. всичките тези неща, а също така и с вещото лице в предишното съдебно заседание, аз останах с впечатлението, че такава документация няма и не може да бъде предоставена от Специализирания наказателен съд. Поради това, адвокат Д., направи искането и изявлението да бъде представена точно определена папка, съдържаща точно определени доказателства, която се намира по делото в Специализирания наказателен съд. Поради тази причина, това бяха изисканите доказателства. Моля да ме извините, но какви други доказателства може да съобрази вещото лице, от къде да ги вземе? Специализираният наказателен съд, до настоящия момент не му е предоставена такава възможност. На какво основание, Вие смятате, че ще му бъде представен занапред?

АДВ. Ф. – По наказателно дело от общ характер № 4704/2019 г., имаше приложен един диск, на който не се знае какво има, тъй като не ни го предоставиха, но има данни по досъдебното производство, във връзка с което е образувано това дело на Специализирания наказателен съд, че е изнет лаптоп от дружеството, което извършва счетоводното обслужване на „Р. строй консулт“. Всъщност, информацията от този лаптоп е свалена на този диск. Искането ми, в тази връзка, е съдът да изиска от Специализирания наказателен съд, да представи счетоводна документация.

Съдът към адв. Ф.: Ние не знаем какво има на този диск, не се знае дали информацията, която се съдържа на този диск е достоверна.

АДВ. Ф. – В такъв случай, моля да изискате от Специализирания наказателен съд да отговори дали има такава счетоводна документация, свързана с „Р. строй консулт“ и ако има да бъде представена.

Съдът към адв. Ф.: Поискайте документация, която е неотнормима по случая.

АДВ. Ф. – Считам, че са относими към доказване реалността на процеса.

Съдът към адв. Ф.: Не мога да изискам този диск, тъй като не знам какво има на него.

АДВ. Ф. – Върху диска е записана счетоводната документация, която е изнета от лаптопа на счетоводното дружество. Такива въпроси са поставени на вещото лице и то е в невъзможност да отговори на тях.

Съдът към адв. Ф.: Вие се позовавате на един диск на който никой не знае какво има.

АДВ. Ф. – В Специализирания наказателен съд, достъп се предоставя трудно.

АДВ. Ф. – Правя искане с цел да се предостави на вещото лице по съдебносчетоводната експертиза възможност да отговори на въпроси № 2 и № 5, както и да допълни отговора на въпрос № 4, моля да изискате от Специализирания наказателен съд да представи счетоводната документация, която е налична по НОХД № 4704/2019 г., по описа на СНС за [фирма] и Б. евентс“ Е..

Съдът към адв. Ф.: Коментирахме с адвокат Д., преди, тези неща в съдебното заседание. Изрично коментирахме, че томовете са много и той направи следното изявление: „Той е говорил с деловодител или съдебен секретар, който е направил изявление, че се съдържат тези материали, отделени в отделна папка“. Същият

разговор вода и с Вас, в днешното съдебно заседание. Тогава разбирането беше, че трябва да се поиска тази папка. Делото се отлага за пореден път, което не ми харесва. Сезирам друго поведение. Предишното съдебно беше на 24.03.2021г., Ваш колега беше тук. Доказателствата бяха постъпили на 11.03.2021г. Отложих делото защото аз не се бях запознала с тях. На вас Ви трябва един месец, за да направите ново искане. Не мога да толерирам подобно поведение.

АДВ. Ф. – Ние също не знаехме какво има в представения класьор /ВД б/.

Съдът към адв. Ф.: Вие сте го разбрали на 11.03.2021 г., тогава е постъпил по делото.

АДВ. Ф. – Да, но протоколът от съдебното заседание се изготвяше много дълго време.

Съдът към адв. Ф.: Да, защото съдията по спора има възможност да влезе в този съд, два пъти в месеца. Вие имате право да влезете всеки ден тук. Адвокат Д. беше тук и той е запомнил какво е в протокола. Не съм си позволила да направя нищо различно, извън този протокол. Той е запознат какво се е случило по делото. Протоколът няма никакво значение колко време се е изготвял. Всеки ден, Вие имате достъп в този съд, за разлика от мен. Може да влезете и да погледнете делото.

АДВ. Ф. – Беше ми отказано няколко пъти.

Съдът към адв. Ф.: С., всеки ден, всеки адвокат може да влезе в този съд.

АДВ. Ф. – Няколко пъти ми беше даден отговор, че делото е било при секретар, за изготвяне на протокола. От адвокатска стая звъняха няколко пъти на секретаря, а там ми беше обяснено, че те работят на смени и няма как да ми се донесе делото, долу, за да го прегледам. Това се случи 5,6 пъти за последния месец. Бях в невъзможност да се запозная какво има в тази папка.

Съдът към адв. Ф.: Тези доказателства са от 11.03.2021 г.

По така направеното искане, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до Специализирания наказателен съд за предоставяне на исканата информация, в което да се посочи, че документите са необходими по спешност, при съобразяване на обстоятелството, че е необходимо решаването на спора, с оглед на провеждането, до този момент на девет съдебни заседания, които съдебни заседания са отлагани поради доказателствени искания, с изключение на едно, съответно и поради направени доказателствени искания от жалбоподателя. Писмото да бъде изпратено още днес.

АДВ. Ф. – Имам още едно доказателствено искане.

Съдът към адв. Ф.: Повече това дело няма да се отлага и делото ще бъде решено на 05.05.2021 г.

АДВ. Ф. – Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза. Оттеглихме искането, тъй като все още не бяха постъпили тези документи и нямаше как да формулираме въпроси. Считаю, че СТЕ е необходима, за да се изясни фактическата обстановка по делото, във връзка с процесните доставки. Моля, след като вещото лице се запознае с описанието на извършените строително-монтажни работи; наличните договори; количествени и стойностни сметки; протоколи и образец № 19, относно предмета и количеството на използваните материали и след посещение на място, да отговори дали може да се приеме, че се извършени СМР като посочените, в наличните по делото документи на следните строителни монтажни обекти: Нощен клуб „М.“ - находящ се в хотел М.; гараж - находящ се под зала ФЕ към хотел М.; кухня - находяща се в хотел М.; Спа център, включително помещения: Сауна и масажни

кабинети към него - находящи се в хотел М.; ресторант „Л.“ в същия хотел, както и 9 и 10 хотелски етаж на хотел М., състоящи се от 56 броя хотелски стаи и помещения.

Съдът към адв. Ф.: Колега, доколкото аз се запознах със съдържанието на РА; РД и решението на обжалващия административен орган, не видях спор по отношение на обстоятелството дали тези услуги са извършени. Спорът е друг - кой ги е извършил.

АДВ. Ф. – Считам, че е релевантно доказателствено искане.

Съдът към адв. Ф.: Спори се по реалността, спорът не е дали те са извършени. Спор няма по това, аз не видях изявление на никой административен орган, че те не са извършени, а спорът е по това кой ги е извършил. Поставените от Вас въпроси, за техническата експертиза, вещото лице да отговори дали те са извършени, аз съм сигурна, че те са извършени и вещото лице няма какво друго да каже. Именно тези търговски дружества, които Вие твърдите са ги извършили. Вещото лице това не може да го докаже, тъй като то не е било на място, не знае какви работници са участвали, кой е вложил материалите, дали има средства за вложени материали, дали има разходи за наети машини, разходи за работници.

АДВ. Ф. – Моля да имате предвид, че когато приходната администрация твърди, че едни доставки не са извършени от дадено лице, то следва да се установи от кой са извършени. Поддържам искането си.

Във връзка с така направеното искане за изслушване на съдебно-техническа експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ направеното искане като неотнормимо по спора. С оглед на поставените задачи, вещото лице ще установи обстоятелството на действително осъществяване на строително монтажните работи и друг вид услуги, по който спор, между страните в това съдебно производство, не съществува. Нито в РА, нито в РД, нито в решението на решаващия административен орган, съществува изявление на административния орган, че СМР не са осъществени. Спорът е по отношение на реалността на доставките от определените доставчици, а именно, дали услугите, които са осъществени от точно определени юридически лица.

АДВ. Ф. – Нямам други доказателствени искания.

Във връзка с допуснатото искане за събиране на писмени доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

След постъпване на писмените доказателства, делото ДА БЪДЕ ДОКЛАДВАНО на съдията за определяне на вещо лице, за изготвяне на допълнителната експертиза, поради което в днешното съдебно заседание, съдът не определя друга дата за открито съдебно заседание. Същата ще бъде определена с определението за насрочване на съдебното производство за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: