

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1098** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. А. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. Т., представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентното ведомство – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и се представлява от юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. А., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. П. – явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 01.7.20г.с приложения; определение от 09.7.2020г.; молба от заинтересованата страна от 28.4.2020г.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно маркова експертиза, постъпило в срока по чл.199 ГПК вр. чл. 144 АПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице и да се приемат приложенията към молба от 01.7.2020г. документи.

СЪДЪТ по доказателствата

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложения по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Л. С. П. 60г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 22.10.20г., което поддържам.

На въпрос на адв. Т. – л. 4, I абзац от заключението:

Вещо лице – няма в предмета на делото марка О ЕМ ВИ на кирилица.

На въпрос на адв. Т. – по отношение на II абзац на същата страница:

Вещо лице – в едно от становищата на заинтересованата страна, което е по делото има марка ДИ ЕМ ВИ на кирилица.

На въпрос на адв. Т.:

Вещо лице – Няма марка ДИ ЕМ ВИ на кирилица.

На въпрос на адв. Т.:

Вещото лице – посочила съм, че отличителният елемент на заявената марка е разположен върху червен стилизиран флаг, има го на четвърта страница от заключението, с болтвани букви.

На въпрос на адв. Т. - на въпрос на л. 5 и л.6 в болт по отношение на словна марка:

Вещото лице – на л. 5 и л.6 съм описала възможни варианти за сравнение.

На въпрос на адв. Т.: на л.5 и л.6 в болт сте подчертали словна марка – къде има словна марка в предмета на делото?

Вещото лице – описала съм, статуса на първата марка е фигуративна, както и на другата – т.е. марките са фигуративни – на л.11-л.12, въпрос 8. Тук обаче има изписване на фигуративни марки със словен елемент. В делото няма заявката на О ЕМ ВИ така, както е заявена да се види. По делото липсват данни как марката О ЕМ ВИ е заявена – дали е само фигуративна или фигуративна със словен елемент. Има фигуративна марка със словен елемент – смятам, че има.

На въпрос на адв. Т. – л.7 в болтваната част от заключението:

Вещото лице – заявените марки са заявени на латиница. Но имаме сравнения и визуално и фонетично сходство, и тъй като сме в България, то се чете така.

На въпрос на адв. Т. – л. 8 от заключението:

Вещото лице – сходство или идентичност има при изговарянето. На л. 8 от заключението съм разгледала вариантите на изписването и съм написала какви са артикулатите.

На въпрос на адв. Т. – л. 10 в отговора на 6-ти въпрос:

Вещото лице - в материали по делото липсват цветни изображения, но съм отговорила на 6-ти въпрос във втората част на въпроса с оглед зададеното „се асоциира“.

Адв. Т. – тъй като протоколът ще се използва по чл. 291 НК, то по реда на чл. 292 ГПК вещото лице може да се освободи от отговорност. Моля да дадете възможност на вещото лице да се откаже от даденото заключение. Нямам други въпроси.

Юрк. Г. – нямам въпроси.

адв. А. - нямам въпроси към вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – няма да се отказвам от депозираното заключение.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 750,30лв. които съдът намира за съответни на извършената работа.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещо лице в размер на 750лв.

Да се изплати възнаграждение от внесеня депозит на вещото лице в размер на 500 лв. от първоначално внесеня депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна за остатъка от 250лв. да бъде внесен в 7-дневен срок от днес по сметка на вещите лица в АССГ.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение. Претендирам разноски. Моля за възможност за писмени бележки.

Юрк. Г.– Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесното решение. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Адв. А. – моля да отхвърлите жалбата. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: