

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **6486** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ДИВАТА ПРИРОДА Б. чрез А. К. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСОВ - Б. - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ОБЩИНА П. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ТРИНИТИ ИНВЕСТ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – нередовно призована. Съобщението е върнато в цялост. Явява се адв. Т., която представя пълномощно.

АДВ. Т. – Не възразявам по процедурата по призоваване. Моля заинтересованата страна да бъде призовавана на адреса, който ми е в пълномощното, а именно [населено място], п.к. 1612, район К. село, [жк], [жилищен адрес].

На основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК Прокуратурата встъпва в настоящото производство.

За СГП се явява прокурор Христина Христова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращото съда искане на Сдружение за дивата природа „Б.“ за обявяване нищожността на Решение № БД-ЕО-35/2023г. на Директора на РИОСВ – Б., с което органът е преценил да не се извършва екологична оценка за Проект за ПУП – ПРЗ за промяна предназначението на ПИ с идентификатор 69119.67.78, местност „Пещерата“ по одобрените КККР на [населено място], общ. П., за „фотоволтаична електроцентрала“, към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 08.01.2025 г., с което са конституирани страните по делото, разпределена е доказателствената тежест. СЪДЪТ се е произнесъл по доказателствените искания, като за съдебно заседание е отложил произнасянето по искането от жалбоподателя за изслушване на експертиза.

АДВ. К. - Поддържам оспорването. Поддържам си доказателственото искане за експертиза. Моля да бъде назначена експертизата, като задаващият се период между април и юни, фактически случайно се пада оптимален за установяване на местата за хранене и размножаване на птиците и на животните от дивата фауна, както и на растителните видове. Други искания нямам.

ЮРК. Т. - Оспорвам жалбата. Намирам същата за неоснователна. Моля да се приеме административната преписка. Правя възражение да бъдат приети приложените към жалбата два броя доклади, като считам, че това са частни документи и не следва да бъдат приемани в настоящото производство.

На първо място следва да бъде отбелязано, видно от административната преписка, че в настоящия случай процедурата по екологична оценка е извършена за имоти, които по категоричен начин е установено, че са извън границите, както на защитена зона, така и на защитена територия.

В настоящият случай считам, че е важно да се отбележи и моля да вземете предвид разпоредбата на чл. 35а от Закона за биологичното разнообразие, в която именно е предвидено, че местообитанието на животински и растителни видове от Приложение 2а, както и на видовете по Приложение № 3 се извършват чрез защитени територии, обявени по реда на Закона за защитените територии. В настоящия случай, както посочихме, имотите, на които е предвидено и е проведена процедурата са извън, както границите на защитена територия, така и на защитена зона. В тази връзка считам, че се прави опит да бъде извършено едно процесуално действие, което е неотносимо към предмета на настоящия спор. Доколкото в конкретния случай се касае, единствено се обжалва нищожността на издаден административен акт. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. З. – Поддържам изцяло становището на процесуалния представител на ответника, като не възразявам да се приемат като доказателства представените от административния орган преписка по издаване на оспореното решение. Считам искането на жалбоподателя за назначаване на СТЕ за неоснователно. Така поставените въпроси касаят законосъобразността на акта, а предмет на настоящото дело е единствено оспорване на неговата валидност. Възразявам срещу приемането на представените с жалбата два броя доклада, изготвени от съответните специалисти.

Същите представляват частни документи, които не касаят и нямат отношение към установяване наличието на порок на атакуваното решение на РИОСВ-Б.. Нямам други искания на този етап.

АДВ. Т. - Оспорвам искането за обявяване на нищожността на акта. Моля да приемете административната преписка, ведно с всички доказателства към нея. Моля да не приемате представените към жалбата доклади, които считам за неотнормими към правния спор, дотолкова, доколкото той касае нищожността, а не законосъобразността на оспорвания акт. Моля да не допускате поисканата експертиза, тъй като фактите, които се установяват с нея касаят законосъобразността на акта, а настоящото производство е само и единствено по отношение нищожността на оспорения акт. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените доказателства. Относно представените частни документи следва да бъдат приобщени към делото. Няма да соча нови искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Счита, че по делото следва да бъдат приети като писмени доказателства представените документи, в това число и с жалбата, като по отношение на доказателствената им стойност, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка и представените от страните.

По отношение искането за експертиза, Съдът намира че следва да се отделят спорните от безспорните обстоятелства. Искането за експертиза е направено в условията на евентуалност, ако се оспорват посочените обстоятелства, а именно - дали на територията на поземления имот с идентификатор с последни цифри 78, местност „Пещерата“ се установяват видове птици, които са предмет на защита по Закона за биологичното разнообразие, както и растителни видове.

ЮРК. Т. – Оспорва се това обстоятелство. Искан да допълня, че на територията навсякъде все пак не могат да бъдат определени граници за съответните животински и растителни видове, както посочих тези имоти попадат извън границите на защитени територии и защитени зони. Искан да кажа, че едно нещо лице да изрази едно мнение, то ще бъде субективно такова и дори да има наличието на такива видове животински и растителни, то съответно Законът за биологичното разнообразие и Закона за защитени територии е предвидил достатъчно гаранции, чрез които да постигне ефекта и целите на съответните закони.

Не става ясно поради каква причина в настоящия случай се поиска експертиза, за това да се допусне и да се установят видове и каква е относимостта на конкретната процедура по екологична оценка. Не е посочено какво е нарушението, което би довело до такава степен на незаконосъобразност, че да повлече след себе си нищожност на издадения административен акт.

ЮРК. З./АДВ. Т. – Поддържа становището на процесуалния представител на ответника, с оглед факта, че са извън защитени територии, не виждаме какво отношение има присъствието на жалбоподателя.

АДВ. К. – Задължението на Държавата да осигури опазване на видовете и приложението на Закона за биологичното разнообразие, които са пренесени в

Директивата за дивите местообитания и за птиците, то произтича независимо от вътрешно-правните механизми на Държавата и дали тя ги е спазила. Има многобройна съдебна практика на Съда на Европейските общности, сега на Европейския съюз. Едно от най-ранните съдебни решения това е за остров З., където Гръцката държава е бездействала да установи защитена зона на определен вид морски костенурки. Няма съмнение за това, че задължението за защита произтича от факта на съществуването на местообитанието и по-конкретно чл. 38 З. - това е текстът за така наречената „Строга защита или унищожаването на места за хранене и размножаване“. Що се отнася до нищожността и връзката с експертизата наше мнение е, важно е не толкова наличието, колкото мащаба на нарушението, а именно многобройни видове, които са предмет на закрила, които са пренебрегнати.

По доказателственото искане за експертиза, СЪДЪТ намира, че следва да се произнесе по искането в закрито заседание, поради което делото следва да бъде отложено.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.04.2025 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

След изготвяне на съдебния протокол делото ДА СЕ ДОКЛАДВА по искането за експертиза.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: